

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ
Sentiința civilă nr. [●]
Ședința publică din data de: [●]
Instanța constituită din:
Președinte: [●]
Grefier: [●]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamantul [●], pe pârâta [●] și pe intervenienții [●] și [●], având ca obiect pretenții daune morale.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul, prin apărător, pârâta, prin apărător și martorul [●].

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, s-a depus o precizare de către reclamant pe data de 09.05.2017, s-au restituit înscrisurile comunicate intervenienților pe data de [●].2017, 15.05.2017 și pe 24.05.2017 după care,

După legitimarea martorului [●] ale cărui date de identificare se regăsesc în caietul de ședință al grefierului, având în vedere dispozițiile Legii nr. 67/2001, privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, potrivit art. 319 C.pr.civ., instanța îi pune acestuia în vedere că mărturia mincinoasă constituie infracțiune și procedează la audiere, declarația fiind consemnată și atașată la dosar cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formă și probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin apărător având cuvântul pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtei la plata daunelor morale și la pata cheltuielilor de judecată. Cu privire la situația de fapt arată că reclamantul a suferit leziuni fizice și psihice fiindu-i afectată viața, suferind îngrijirii medicale de 20 de zile. Mai precizează că reclamantul a rămas cu dureri la coloana și că în cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale. Totodată, precizează că în speță se solicită circa 30.000 de euro suma care este exagerată având în vedere urmările accidentului. Totodată, depune dovada cheltuielilor de judecată.

Pârâta, prin apărător având cuvântul pe fondul cauzei, solicita admiterea în parte a acțiunii, reducerea cuantumului daunelor solicitate față de împrejurările producerii accidentului. Mai arată că reclamantul și conducătorul auto erau în stare de ebrietate, aspecte ce reies din înscrisurile de la dosar și din declarații și care au determinat diminuarea vitezei de reacție și a capacitații de a acționa în mod optim; totodată, precizează că sportul în care se afla reclamantul rula cu o viteză peste limita legală.

În ceea ce privește daunele morale se arată de către reprezentantul pârâtei că acestea se acordă în situațiile în care, ca urmare a producerii accidentului se schimbă condițiile sociale și familiale, lucru care nu s-a întâmplat în speță astfel cum a reieșit și din declarațiile martorului audiat la acest termen. Astfel, reclamantul și-a reluat viața socială și familială anterioară producerii accidentului. Mai precizează reprezentantul pârâtei că trauma nu are legătura cu producerea accidentului, că reclamantul nu a indicat suma necesară pentru operația estetică la care s-a făcut referire și că în cauză a fost formulată ofertă de despăgubire de 7.800 lei, comunicată la data de 27.02.2017.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul în replică, arată că nu i se poate imputa pasagerului culpa pentru producerea accidentului și că operația, care are un caracter estetic, este costisitoare. Mai precizează că suma de 7.800 lei a fost insuficientă pentru acoperirea costului operației fiind de notorietate faptul că operațiile estetice depășesc de regulă suma de 2000 de euro.

Pârâta, prin apărător având cuvântul, arată că nu a făcut vorbire despre culpa exclusivă sau comună prezentând aceste aspecte pentru ca instanța să aibă în vedere toate împrejurările. Astfel, despăgubirile acordate trebuie să reprezinte o compensare echitabilă a prejudiciului produs, iar nu să ducă la o îmbogățire fără justă cauză.

Reprezentantul reclamantului arată că nu reclamantul a produs accidentul și că trauma produsă nu poate reprezenta o îmbogățire fără justă cauză.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei [●] la data de 19.01.2017 sub nr. [●], reclamantul [●] a solicitat în contradictoriu cu [●] și cu citarea intervenienților forțați [●] și [●], ca prin hotărârea ce se va pronunța, instanța să oblige pârâta la plata sumei de 135.000 lei reprezentând prejudiciu cauzat pentru daune morale, la plata dobânzii legale aferente acestei sume, de la data introducerii cererii până la data achitării efective, cu cheltuieli de judecată. În motivare, a învederat, în esență, că la data de 20.02.2016 a avut loc un accident rutier, de producerea căruia se face vinovat [●]. Autoturismul era asigurat RCA de societatea pârâtă. **În urma accidentului reclamantul a avut nevoie de 20-25 de zile de îngrijiri medicale, dar a suferit și traume psihice, fiind deprimat că nu va mai putea avea viața anterioară accidentului.** În drept, a invocat art. 1349 cod civil, art. 1522 alin. 1 cod civil, art. 49 din legea nr. 136/1995, art. 26 din Ordinul CSA nr. 14/2011.

Prin întâmpinare (f. 111-113), pârâta a cerut cenzurarea solicitărilor reclamantului, sub aspectul cuantumului despăgubirilor pentru daune morale, în drept, a invocat art. 54 din legea nr. 136/1995, Norma ASF 23/2014, art. 1391, 1357 cod civil.

În cauză au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială, la termenul din 30.05.2017 fiind audită martora propusă de reclamant, [●] (f. 130).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele;

În fapt, la data de 20.02.2016 a avut loc un accident rutier, de producerea căruia se face vinovat [●]. Autoturismul implicat, cu nr. de înmatriculare [●] asigurat RCA de societatea pârâtă, aspect necontestat. Accidentul s-a soldat cu moartea conducătorului auto și cu rănirea pasagerilor din autoturism, printre care și reclamantul.

În speță, instanța apreciază că sunt întrunite cele două elemente ale angajării răspunderii delictuale, raportat la persoana asiguratului: fapta ilicită, constând în nerespectarea vitezei de deplasare la condițiile de drum, care a condus la pierderea controlului auto și coliziunea la o curbă, conform referatului cu propunere de clasare din 23.09.2016 emis de Inspectoratul de poliție al județului Gorj, Serviciul Rutier (f. 66-68) și din ordonanță de clasare din 04.10.2016 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu. Culpă asiguratului reiese din aceleași înscrisuri, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu este evidentă.

În ceea ce privește prejudiciul material reținem că au fost stabilite 2 elemente: existența sa și cuantificarea sa bănească. Astfel, **în urma accidentului reclamantul a necesitat 20-25 de zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal [●] din 29.02.2016 (f. 80).** A fost imobilizat cu guler cervical, a fost diagnosticată fractură arcada zigomatică dreaptă, fractură de os malar proces orbicular, fractură cominutivă de os maxilar extern și anterior sinus maxilar dreapta cu hemosinus și bule de aer; suspiciune traiect fin oronțional de fractura C6. Pe scurt, reclamantul a suferit o fractură la coloana vertebrală (fractura incompletă amielică corp vertebral C6), pentru recuperarea căreia a stat cu proteza cervicală (guler cervical) cel puțin 30 de zile (așa cum reiese din scrisoarea medicală din 21.02.2016, f. 82), dar și fractură maxilară și sinusuri pe partea dreapta, consecințele medicale fiind opacifierea maxilarului drept și reducerea transparenței sinusurilor frontale. Reclamantul a stat internat cca. 20 de zile în spital, apoi până la 1 luna și jumătate - 2 luni a stat la domiciliu, fiind îngrijit de mama sa.

Din punct de vedere estetic, și în prezent se observa urmele accidentului, în sensul că are „maxilarul înfundat”, „arata foarte uni” conform declarației martorei. Din aceeași declarație reținem că după accident reclamantul nu a avut o stare psihică foarte bună, iar revenirea sa psihică a fost determinată în mod esențial de dorința de a își relua activitatea și de a face rost de bani pentru o reconstrucție chirurgicală a maxilarului, de care nu a putut beneficia, neavând asigurare medicală.

Valoarea solicitată, de 135.000 lei (4000 euro), corespunde suferințelor fizice ale reclamantului, determinate de accident, atât celor din perioada spitalizării, cât și ulterior. Prejudiciul estetic suferit de reclamant trebuie luat în considerare, având în vedere vârsta acestuia (29 de ani), faptul că încă nu are întemeiată o familie, și, așa cum reiese chiar din fotografia din C.I. și din fotografia depusă la dosar (f. 81), a fost și este o persoană preocupată de aspectul sau estetic (recurgând la o tunsoare mai nonconformistă).

Prejudiciul moral, văzut ca o compensație pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială, este legat, în speță, în primul rând, de aceasta afectare de ordin estetic, care a condus la demoralizarea sa. Subliniem că revenirea psihică a fost determinată de speranța de a se opera și de a își reface fața, deci, evident, efectele accidentului încă se produc. Medical, reclamantul a rămas cu anumite sensibilități la coloana (zona cervicală) și în zona sinusurilor, fiind sensibil la praf și alți alergeni (conform martorei și diagnosticului post accident). Reclamantul nu are posibilitatea financiară de a efectua operațiile și investigațiile medicale necesare pentru revenirea sa la o situație

fizică cât mai bună, nici mama sa neavând posibilități financiare (având și alți copii, potrivit martorei). Apreciem că există o legătură de cauzalitate între producerea accidentului, afectarea reclamantului estetic și fizic, și faptul că acesta nu a mai plecat să lucreze în afara țării, în perioada 2016 -2017.

Dacă ne raportăm la caracterul și importanța valorii nepatrimoniale lezate - aspectul fizic, într-o zonă expusă permanent, vizibilă tuturor persoanelor cu care intră în contact -, la mediul social al reclamantului, în care ieșirile la club erau o modalitate curentă de petrecere a timpului liber -, la personalitatea și psihologia victimei - detaliate anterior -, la vârsta acestuia - 29 de ani, încă neavând o familie și nicio relație stabilă, care ar fi putut conduce la formarea unei familii - suma de 4000 euro este adecvată pentru repararea prejudiciului nepatrimonial suferit. Astfel, apreciem că la stabilirea acestei valori reclamantul a avut deja în vedere aprecierea unei culpe proprii în producerea accidentului, având în vedere că s-a urcat în autoturismul condus de o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice. Valoarea de 4.000 euro a despăgubirilor, însă, este adecvată, având în vedere că, deși nu i-a fost pusă viața în pericol, leziunile produse în accident reprezentate, în primul rând, de modificarea poziției maxilarului, continuă să îl afecteze.

Pentru aceste considerente, **instanța va admite acțiunea și va obliga pârâta să îi plătească reclamantului suma de 135.000 lei reprezentând despăgubiri pentru daune morale.**

În baza art. 3 din OG nr. 13/2011, va obliga pârâta și la plata către reclamant a dobânzii legale aferente sumei de 135.000 lei, calculate de la data producerii cererii de chemare în judecată (19.01.2017) până la data plății efective.

În baza art. 453 cod proc. civila, față de modul de soluționare a cererii principale, va obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 3.248 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu de avocat).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea privind pe reclamantul [●] cu domiciliul ales la C.AV. LOSPA CRISTIAN- sector 5, București, STR. DR. MIHAIL MIRINESCU nr. 1, ap. 2, pârâta [●] cu sediul în [●] și pe intervenienții [●] și [●] ambii cu domiciliul în com. [●]

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 135.000 lei reprezentând despăgubiri pentru daune morale și la plata dobânzii legale aferente acestei sume, calculate de la data de 19.01.2017 până la data achitării efective.

Obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 3248 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, apel care se depune la judecătoria [●]. Pronunțată în ședință publică, la data de 30.05.2017.

Președinte,

Grefier,

LOS PA
LAWYERS

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
SECTIA I CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Sedința din camera de consiliu din data de 22 August 2017

Instanța constituită din:

Președinte:[•]

Grefier: [•]

Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare eroare materială formulată de reclamantul [•] privind și pe pârâta [•] și pe intervenienții [•] și [•].

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită, cauza soluționând-se fără citarea părților, conform art. 442 Cod proc. civilă .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de [•] instanță, după care,
Instanța reține cererea spre soluționare.

INSTANȚA

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că se impune îndreptarea erorii materiale din considerentele sentinței civile nr. [•] as

Potrivit art. 442 Cod proc. civilă pot îndreptate cerere erorile sau omisiunile din hotărâri sau încheieri. Această procedură, reglementată de textul menționat, permite îndreptarea acelor erori care privesc numele, calitatea și susținerea părților, erorile de calcul, precum și orice alte erori materiale. Sintagma „eroare materială” este folosită în referire la acele erori ce s-au strecurat în hotărâre cu prilejul redactării și care nu afectează legalitatea și temeinicia acesteia.

Așa cum reiese din considerentele sentinței civile menționate și din conținutul procesului verbal, valoarea despăgubirilor acordate este de 135.000 lei, ceea ce reprezintă echivalentul în lei al sumei de 29.777 euro, nu al valorii de 4000 euro, cum a fost eroare a fost consemnat.

Pentru aceste motive, instanța admite sesizarea și va îndrepta erorile materiale din considerentele sentinței civile nr. [•] din prezentul dosar, în sensul că valoarea eronată de „4000 euro” va fi înlocuită în tot cuprinsul considerentelor cu valoarea corectă de 29.777 euro - echivalentul real al sumei de 135.000 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite cererea de îndreptare eroare materială formulată de reclamantul [•] cu domiciliul ales la C.AV. LOSPA CRISTIAN- Sector 5, București, STR. DR. MIHAIL MIRINESCU nr. 1, ap. 2 privind și pe pârâta [•] cu sediul în sector 1, București, [•] și pe intervenienții [•] ambii cu domiciliul în [•].

Dispune îndreptarea erorilor materiale din considerentele sentinței civile nr. [•] din prezentul dosar, în sensul ca valoarea eronată de „4000 euro” va fi înlocuită în tot cuprinsul considerentelor cu valoarea corectă de 29.777 euro - echivalentul real al sumei de 135.000 lei.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Sectorului 1 București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.08.2017.

Președinte,

Grefier,