

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUFTEA
SENTINȚA CIVILĂ NR. [•]

Ședința publică din data de la 12.07.2017
Instanța constituită din:

Președinte: [•]
Grefier: [•]

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta [•] asistată legal de [•] cu domiciliul ales la Lospa Cristian Paul-Cabinet de Avocat, București, str. Dr. Mihail Mirinescu nr. 1, ap. 2, sector 5 în contradictoriu cu pârâta [•], având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 21.06.2017, fiind consemnată în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 28.06.2017, după care la data de astăzi, 12.07.2017, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Buftea la data de 11.11.2016, sub nr. [•] reclamanta [•] asistată legal de [•], în contradictoriu cu pârâta, [•] a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea paratei la plata sumei de 238,48 lei reprezentând daune materiale, la plata sumei de 12.500 lei, pentru repararea prejudiciului moral, la plata dobânzii legale calculate de la formularea acțiunii, până la achitarea efectivă a sumelor indicate, precum și obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecată,

În motivare a arătat că la data de 03.05.2014, pe Drumul National 7, pe raza Comunei Bascov, județul Argeș, a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autoturismul cu nr. de înmatriculare [•], condus de către [•], tatăl reclamantei, care a decedat în urma acestui eveniment. Reclamanta, la data respectivă, circula împreună cu acesta în calitate de pasager. Potrivit raportului de expertiza întocmit în urma producerii accidentului rutier, numitul [•] a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu ansamblul de vehicule format din cap tractor cu nr. de înmatriculare [•] și semiremorca cu nr. de înmatriculare [•], pe fondul neadaptării vitezei de deplasare în curba deosebit de periculoasă. Lipsa de concentrare a atenției s-a datorat stării fiziologice în care se afla datorita consumului de alcool, **acesta fiind depistat cu o alcoolemie de 2,70 gr/1000 ml sânge proba I, respectiv 2,50 gr/1000ml sânge proba II, potrivit buletinului de analiza toxicologie nr. [•] emis de SML Argeș**. Potrivit aceluiași raport de expertiză, numitul [•] putea evita evenimentul rutier, iar pentru celălalt conducător auto, numitul [•], nu au existat tehnice de evitare a accidentului.

Reclamanta a susținut că, potrivit certificatului medico-legal nr. [•], eliberat de SML Pitești la data de 05.06.2014, a avut nevoie de **16-18 zile de medicale**.

Prin Ordonanța emisă în cauză la data de 25.04.2016, în cadrul dosarului penal nr. [•], Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a dispus clasarea cauzei.

La data de 28.05.2014 autoturismul condus de persoana vinovata, numitul [•] deținea poliță de asigurare încheiată la societatea pârâtă — seria [•] nr. [•].

În drept, au fost invocate dispozițiile Ordinului CSA nr. 14r2011, Legea nr. 136/1995, art. 1349 și urm. C.civ.

Reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

În susținerea cererii s-au depus în copie înscrisuri la dosar, solicitând încuviințarea probei testimoniale cu un martor.

Prin încheierea de ședință din data de 25.01.2017 instanța a admis cererea de ajutor public judiciar formulat de reclamanta.

La 24.03.2017, pârâta a formulat întimpinare, prin care a solicitat admiterea în parte a acțiunii.

A solicitat admiterea în parte a cererii, în limita sumelor dovedite cu înscrisuri potrivit art. 49 pct. 1 lit. f) din Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule.

Astfel a solicitat obligarea sa la plata sumei de 39 lei, cu titlul de daune materiale, după cum rezultă din bonurile și chitanțele depuse la dosarul cauzei.

Referitor la daunele morale, pârâta precizează că valoarea acestora se stabilește în conformitate cu legea și jurisprudența din România, potrivit art. 49 pct. 2 lit. d din Norme, în cauza de față pârâta nu a suferit o invaliditate permanentă sau temporară, nu a pierdut vreo funcție sau organ, iar viața nu i-a fost pusă în pericol.

A arătat că în speță a deschis dosarul de daune [•].

A solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri [•].

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 CPC și Ord. CSA nr. 14/2011.

La data de 19.04.2017 reclamantul a depus răspuns la întimpinare prin care, în esență, a reiterat susținerile din cuprinsul acțiunii. Potrivit arătat ca potrivit art. 38 raportat la art. 37 alin. 4 teza II din Norma 23/2014 privind asigurarea de răspundere civilă pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară, dacă asiguratorul RCA nu își îndeplinește obligațiile la data la care a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăguni pe care este autorizat să o plătească, se aplica o penalizare de 0,2%/zi de întâlnire.

Instanța a încuviințat și administrat în cauză proba cu înscrisuri și proba testimonială cu un martor.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 28.05.2014, pe Drumul National 7, pe raza Comunei Bascov, județul Argeș, a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autoturismul cu nr. de înmatriculare [•], condus de către [•], tatăl reclamantei, care a decedat în urma acestui eveniment. Reclamanta, la data respectivă circula împreună cu acesta în calitate de pasager. Potrivit raportului de expertiză întocmit (filele 66-81) în urma producerii accidentului rutier, numitul [•] a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu ansamblul de vehicule format din cap tractor cu nr. de înmatriculare [•] și semiremorca cu nr. de înmatriculare [•], pe fondul neadaptării vitezei de deplasare în curbă deosebit de periculoasă. Lipsa de concentrare a atenției s-a datorat stării fiziologice în care se afla datorită consumului de alcool, acesta fiind depistat cu o alcoolemie de 2,70 gr/1000 ml sânge proba I, respectiv 2,50 gr/1000ml sânge proba II, potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. [•] emis de SML Argeș (fila 53). Potrivit aceluiași raport de expertiză, numitul [•] putea evita evenimentul rutier, iar pentru celălalt conducător auto, numitul [•], nu au existat tehnici de evitare a accidentului,

Autoturismul condus de intervenientul forțat avea polița de asigurare, la data producerii accidentului, încheiată la societatea pârâta — seria [•] nr. [•] (filele 104-105).

Prin referatul întocmit de Serviciul Rutier din cadrul IPJ Argeș (filele 83-85) s-a reținut la data de 28.05.2014, pe DN 7, pe raza comunei Bascov, județul Argeș, autoturismul cu nr. de înmatriculare [•] condus de către numitul [•] a intrat în coliziune cu autotractorul cu nr. de înmatriculare [•], urmat de semiremorca [•], condus de către numitul [•]. În urma accidentului rutier numitul [•] a decedat, rezultând vătămarea corporală a pasagerei [•], aceasta având nevoie de un număr de 16-18 zile medicale, după cum rezultă din cuprinsul certificatului medico-legal nr. [•] a SML Argeș. S-a constatat vinovăția exclusivă a șoferului [•], care se afla sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 2,70 gr/1000 ml sânge.

Prin Ordonanța emisă în cauză la data de 25.04.2016, în cadrul dosarului penal nr. [•], Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a dispus clasarea cauzei, reținându-se că accidentul rutier s-a produs din culpa exclusivă a victimei, numitul [•] (fila 86).

Pârâta a deschis dosarul de daună nr. [•].

În drept, instanța urmează a analiza incidența răspunderii civile delictuale, raportat la situația de fapt dedusa judecării,

Potrivit dispozițiilor art. art.1357 alin. 1 C.civ. cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.

Din analiza acestei prevederi legale rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cere a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și a vinovăției persoanei cu capacitate civilă delictuală cauzatoare a prejudiciului. Pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare acesta trebuie să fie cert și să implice siguranță, atât în privința existenței, cât și a posibilității de evaluare, și să nu a fost reparat încă.

Potrivit art. 49 din Legea 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, asigurătorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțe persoane pagubite prin accidente de vehicule, precum tramvaie și pentru cheltuielile făcute de asigurați în procesul civil.

Art. 50 din Legea 136/1995 prevede că despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare și de judecată persoanelor pagubite prin vătămare corporală sau deces, precum și prin avarierea ori distrugerea de bunuri.

Conform art. 36 din Ordinul 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, în termen de cel mult 3 luni de la avizarea producerii evenimentului asigurat de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA este obligat:

a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând o ofertă de despăgubire justificată, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea obligatorie RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat:

b) fie să notifice părții prejudiciate motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.

În cauză, pârâta nu a făcut dovada răspunsului către reclamantă..

Cu privire la existența unui prejudiciu, acesta constă în vătămarea fizică suferită de reclamantă, prin existența leziunilor traumatice ce au necesitat 16-18 zile îngrijiri medicale, după cum rezultă din cuprinsul certificatului medico-leg.al nr. [•] a SML Argeș (fila 53).

Cu privire la fapta ilicită, aceasta constă în existența unui accident rutier, urmare a conducerii sub influența băuturilor alcoolice, în urma căruia numitul [•] a decedat, rezultând vătămarea corporală a pasagerei [•].

Raportul de cauzalitate între prejudiciu și faptă rezultă din certificatul medico-legal menționat anterior, potrivit căruia leziunile traumatice s-au putut produce la data de 28.05.2014, prin lovirea de corp dur, posibil în condițiile unui accident rutier.

Cu privire la vinovăția persoanei cu capacitate civilă delictuală, aceasta reiese că aparține numitului [•], astfel cum rezultă din Ordonanța emisă în cauză la data de 25.04.2016, în cadrul dosarului penai nr. [•], Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a dispus clasarea cauzei (fila 86).

În cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 49 din Legea 136/1995 privind asigurările reasigurările în România, conform cărora în baza contractului de asigurare, asigurătorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțe persoane păgubite prin accidente de vehicule, tramvaie precum și pentru cheltuielile făcute de asigurați în procesul civil. Aceste prevederi trebuie coroborate cu cele ale art. 2210 C.civ. care stabilește că în limitele indemnizației plătite, asigurătorul se subrogă în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării contra celor răspunzători de producerea pagubei.

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, în baza art. 49 din Legea 136/1995 societatea pârâtă care este asigurător RCA, este ținută să acopere prejudiciile pentru care asiguratul său răspunde în baza legii.

Cu privire la repararea prejudiciului în cazul răspunderii civile delictuale, potrivit art. 1385 C.civ., prejudiciul se repara integral, dacă în lege nu se prevede altfel. Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a avut cu evitarea sau limitarea prejudiciului.

Astfel, instanța reține că prejudiciul material este în sumă de 238,48 lei, fiind recunoscut de către pârâtă prin oferta de despăgubire.

Cu privire la daunele morale de 11.000 lei pretinse de reclamantă, având în vedere zilele de îngrijire medicală de care aceasta a avut nevoie, precum și restrângerea posibilității acesteia de viață familială socială, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, din certificatul medico-legal, instanța constată că acestea sunt întemeiate în parte.

Analizând asupra daunelor morale pretinse de reclamantă, având în vedere numărul de 16-18 zile de îngrijiri medicale avute astfel cum rezultă din analiza certificatului medico-legal, instanța va acorda suma de 60.000 lei.

Instanța va acorda potrivit art. 37 din Ordinul 14/2011 despăgubiri de 0,2%/zi întârziere care vor curge pentru daunele materiale și morale suferite, ce vor curge față de debitul principal de la data introducerii cererii de chemare în judecată, până la plata acestuia.

Totodată instanța va obliga pârâta la plata către martora [•], audiată la data de 21.06.2017, a sumei de 100 lei cu titlul de drepturi bănești ale martorului.

Respinge cererea de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite, în parte, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [•], asistată legal de [•] cu domiciliul ales la Lospa Cristian Paul-Cabinet de Avocat, București, str. Dr. Mihail Mirinescu, nr. I, ap. 2, sector 5, în contradictoriu cu [•] cu sediul în [•], Județ Ilfov.

Obligă pârâta la plata sumei de 238,48 lei către reclamantă reprezentând daune materiale.

Obligă pârâta la plata sumei de 60.000 lei către reclamantă reprezentând daune morale.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a dobânzii legale calculate asupra debitului principal de 60.238,48 lei, de la data introducerii cererii de chemare în judecată până la plata acestuia.

Obliga pârâta la plata către martora [•] a sumei de 100 lei cu titlu de drepturi bănești ale martorului.

Respinge cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă, ca neîntemeiată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Buftea.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.07.2017.

Președinte

[•]

LOSPA
LAWYERS

Grefier

[•]