

Dosar nr. [•]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 26 Iunie 2017
Completul constituit din:
PREȘEDINTE [•]
Grefier [•]

Pe rol judecarea cauzei „Litigii cu profesioniștii” privind pe Reclamant [•], intervenient [•] și pe pârât [•] având ca obiect acțiune în daune delictuale.

La apelul nominal făcut la ședința publică au răspuns reclamantul personal, legitimat cu CI seria [•] nr. [•] și asistat avocat cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta [•], lipsă fiind intervenientul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Tribunalul procedează la audierea martorului [•] a cărei declarație a fost depusă la dosarul cauzei, după ce în prealabil a fost citită și semnată.

Tribunalul ia act că la dosarul cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală.

Tribunalul pune în discuția părților proba cu expertiză tehnică auto solicitată de către pârâtă. Pârâta prin avocat arată că insistă în proba cu expertiză tehnică auto, pentru dovedirea vinovăției intervenientului.

Reclamantul prin avocat apreciază că proba cu expertiză tehnică auto nu se impune. Având în vedere că intervenientul și-a recunoscut vinovăția, tribunalul respinge proba cu expertiză tehnică auto solicitată de către pârâtă ca fiind neconcludentă în raport de materialul probator administrat în cauză.

Nefiind alte cereri de formulat, tribunalul declară încheiată cercetarea procesului, acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin avocat solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată. Totodată, apreciază că declarația martorului este extrem de concludentă în ceea ce privește daunele suferite de reclamant.

Pârâta prin avocat solicită respingerea acțiunii apreciind că simpla mărturisire a asiguratului nu este suficientă.

De asemenea, solicită instanței ca, în cazul în care va stabili că sunt dovedite toate elementele răspunderii civile delictuale, să admită în parte cererea de chemare în judecată în măsura în care aceasta este dovedită cu înscrisuri.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, pârâta solicită cenzurarea acestora.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 04.07.2017.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 04.07.2017

TRIBUNALUL ILFOV

SENTINȚA CIVILĂ

Nr. [•]

Ședința publică din data de 04 Iulie 2017

Completul constituit din:

PREȘEDINTE [•]

Grefier [•]

Pe rol judecarea cauzei ,Litigii cu profesioniștii' privind pe Reclamant [•], intervenient [•] și pe pârât [•] având ca obiect acțiune în daune delictuale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 26.06.2017 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi 04.07.2017 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 09.06.2016 pe rolul Tribunalului Ilfov, sub numărul [•], reclamantul [•] a solicitat obligarea pârâtei [•] la plata sumei de 3.496,9 lei, reprezentând daune materiale și la plata sumei de 900.000 lei, reprezentând daune morale, precum și la plata dobânzii legale aferente calculate de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la achitarea efectivă. A mai solicitat reclamantul acordarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, reclamantul a solicitat în temeiul art. 54 din Legea nr. 136 din 1995 citarea lui [•], în calitate de intervenient forțat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a arătat în esență, că la data de [•], în jurul orei [•], a avut loc un accident de circulație în care a fost implicat autoturismul cu numărul de înmatriculare [•], condus de intervenient. În urma accidentului, care s-a produs pe [•] pe raza [•], județul Giurgiu, a rezultat vătămarea corporală gravă a reclamantului, care a suferit leziuni traumatice la nivelul capului, feței, ochiului, obrazului drept și genunchiului stâng.

Reclamantul a precizat că a avut nevoie de 75-80 de zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal nr. [•], eliberat de SML [•] la data de [•]. S-a mai menționat de către reclamant că cele mai grave leziuni suferite în urma accidentului rutier sunt cele de la ochiul drept și genunchiul stâng. Astfel, potrivit reclamantului, acesta și-a pierdut în întregime vederea la ochiul drept, iar ochiul stâng funcționează doar la 70-75% din capacitate, dezvoltând cataractă traumatică. De asemenea, a precizat că plaga suferită la piciorul drept a fost cusută, însă, la scurt timp, după ce s-a infectat, i-au fost administrate antibiotice în cantități foarte mari, pe parcursul unei perioade de 2 luni de zile.

A mai arătat reclamantul că din momentul producerii accidentului rutier și până în prezent nu a putut părăsi domiciliul decât însoțit, i-au fost afectate toate activitățile zilnice, cu consecința survenirii unui dezechilibru financiar și emoțional. În continuare, reclamantul a susținut că înainte de producerea accidentului rutier acesta lucra ca ziler, întreținându-și familia.

Reclamantul a apreciat că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile *delictuale* pentru fapta proprie a intervenientului forțat, conform art. 1349 C.Civ. De asemenea, este incidentă și legislația specifică din materia asigurărilor, reprezentată de Legea nr. 136/1995 și Ordinul CSA nr. 1412011. Totodată, s-a arătat că reclamantul este îndreptățit și la plata dobânzii legale începând cu data introducerii acțiunii.

Reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și martori.

La cererea de chemare în judecată au fost anexate, în exemplare suficiente pentru comunicare, înscrisuri certificate pentru conformitate cu originalul (filele 11-71).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 6427,39 lei (fila 115).

În cadrul procedurii prealabile s-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor către pârâtă și intervenient, pârâta formulând întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată, iar în subsidiar, admiterea doar în parte.

La termenul de judecată din data de 27.03.2017 tribunalul a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisuri, iar pentru reclamant și proba cu un martor, ce a fost audiat la termenul de judecată din data de 26.06.2017.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele:

În fapt, la data de [•] intervenientul [•] a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare [•] pe [•], județul [•], din direcția [•] și a acroșat cu oglinda dreapta mopedul marca [•], neînregistrat, condus de reclamantul [•].

În urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a reclamantului, acesta suferind leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 75-80 de zile de îngrijiri medicale, conform concluziilor certificatului medico-legal existent în cadrul dosarului penal.

În urma evenimentului rutier mai sus descris a fost înregistrat dosarul penal nr. [•], al Parchetului de pe Lângă Judecătoria [•], a fost emisă Ordonanța de clasare din data de [•] prin care s-a indicat că numărul de zile de îngrijiri medicale este inferior pragului de 90 de zile.

În ceea ce privește legea civilă substanțială aplicabilă în prezenta cauză, tribunalul reține că sunt incidente dispozițiile noului cod civil astfel cum rezultă din interpretarea prevederilor art. 103 din Legea nr. 711/2011, potrivit cărora: *"Obligațiile nascute din fapte juridice extra contractuale sunt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data producerii ori, după caz, săvârșirii lor"*. Prin urmare, sunt aplicabile art. 1357 C.civ., referitoare la răspunderea pentru fapta proprie, întrucât fapta pretinsă s-a produs la data de 02.07.2015, deci după intrarea în vigoare a noului cod civil.

Tribunalul apreciază ca fiind îndeplinite condițiile privind răspunderea civilă delictuală în persoana intervenientului, în calitate de asigurat al pârâtei. Temeiul despăgubirii de către asiguratorul autoturismului condus de către acesta îl reprezintă Legea nr. 136/1995.

Astfel, potrivit art. 50 din Legea nr. 136/1995: *"Despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat plătească pe titlu de dezdăunare și cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, precum și prin avarierea ori distrugerea de bunuri"*, iar potrivit art. 54 din același act normativ *„Despăgubirea se stabilește și se efectuează conform art. 43 și art. 49 iar în cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanelor păgubite prin accidente produse de vehicule aflate în proprietatea persoanelor asigurate în România se exercită împotriva asiguratorului de răspundere civilă (...) cu citarea obligatorie a persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului în calitate de intervenienți forțați.*

În ceea ce privește condițiile răspunderii civile delictuale, tribunalul reține că din interpretarea dispozițiilor art. 1357 C.civ. rezultă cele patru condiții pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie: săvârșirea unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciu, precum și vinovăția.

În ceea ce privește fapta ca element al răspunderii civile delictuale, tribunalul reține că aceasta reprezintă orice acțiune sau inacțiune prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține altei persoane.

Astfel, se constată îndeplinită condiția săvârșirii de către intervenient a unei fapte aceasta constând în fapta din data de 02.07.2015. Fapta ilicită rezultă din probele administrate în cadrul dosarului penal nr. [•] al Parchetului de pe Lângă Judecătoria [•], în special din susținerile intervenientului, consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, de unde rezultă, în mod neîndoielnic, recunoașterea faptei, acesta arătând că a acroșat cu oglinda dreapta mopedul condus în aceeași direcție de mers de către reclamant, prin urmare, culpa intervenientului în producerea accidentului rutier nu poate fi contestată.

În ceea ce privește *prejudiciul*, ca element al răspunderii civile delictuale, acesta constă în rezultatul efectului negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite săvârșită de o altă persoană.

În cauza civilă de față se pune problema reparării patrimoniale a unui prejudiciu cu caracter patrimonial, adică a prejudiciului material, precum și a reparării patrimoniale a unui prejudiciu fără caracter patrimonial, respectiv a acordării daunelor morale pretinse de reclamant pentru încălcarea unor drepturi subiective civile nepatrimoniale.

Sub aspectul daunelor materiale, tribunalul reține că se impune admiterea cererii întrucât reclamantul a depus la dosarul cauzei înscrisuri justificative ale cheltuielilor suportate de către în legătură directă cu fapta ilicită.

Sub aspectul daunelor morale, tribunalul învederează că acestea sunt consecința prejudiciului nepatrimonial și anume suferința de ordin afectiv provocată de accidentul rutier din data de [●].

Prejudiciul moral suferit de reclamant este unui cert, existența acestuia fiind dincolo de orice îndoială.

Nu se pune problema în cauza de față a caracterului cert în ceea ce privește posibilitatea de evaluare, având în vedere specificul daunelor morale. Astfel, judecătorul cauzei este singurul care, în raport cu împrejurările concrete ale cauzei, poate să aprecieze o sumă globală reprezentând echivalentul prejudiciului suferit. În ceea ce privește proba întinderii prejudiciului moral, estimarea acestuia se face de către instanța în legătură cu soluționarea cauzei, prin luarea în considerare a circumstanțelor de săvârșire a faptei, ca și consecințele cele mai probabile pe care această faptă le-ar putea produce asupra unui om, respectiv din punct de vedere categoric, social ori profesional.

În consecință, **tribunalul va avea în vedere afecțiunile medicale suferite, natura acestor afecțiuni (traumatisme la nivelul membrilor inferioare, precum și deteriorarea substanțială a capacității de vedere, ochiul drept al reclamantului fiind afectat), împrejurarea că pentru o importantă perioadă de timp reclamantul nu a mai putut să își îndeplinească activitățile curente. De asemenea, va fi avută în vedere durerea fizică suferită de către acesta. Faptul că a urmat o perioadă de recuperare înlungată, fiind supus și intervențiilor chirurgicale. Așadar, se poate aprecia că au fost afectate în mod fundamental toate aspectele sociale ale vieții reclamantului, aspecte care rezultă și din declarația martorului audiat.**

Pe cale de consecință, tribunalul va reține producerea unui **prejudiciu moral în cuantum de 700 000 lei.**

În ceea ce privește evaluarea prejudiciului moral astfel cum a fost reținut de tribunal, trebuie precizat că s-a avut în vedere un cuantum valoric rezonabil dar substanțial al despăgubirilor pentru prejudiciul moral produs prin fapta ilicită, ce nu trebuie privit ca o sursă de înavuțire pentru reclamant, ci, dimpotrivă, trebuie să constituie o reparație echitabilă a prejudiciului produs dar să fie și de natură a descuraja, pe viitor, o conduită asemănătoare cu cea a șoferului vinovat de producerea accidentului rutier din data de 02.07.2015 din partea altor persoane. Din acest ultim punct de vedere nu se pune problema acordării unor, despăgubiri exemplare ci doar a unor despăgubiri care să aibă o eficiență practică realitatea obiectivă, care să fie de natură să descurajeze neglijența celor care desfășoară o anumită activitate precum cea de a conduce autovehicule, în contextul actual marcat de o creștere substanțială a numărului de accidente rutiere.

În cauză este îndeplinită condiția privind *legătura de cauzalitate* între faptă și prejudiciul suferit de reclamant, astfel cum rezultă din probele administrate în cauză.

Vinovăția, ca element răspunderii civile delictuale, reprezintă atitudinea subiectivă pe care autorul faptei a avut-o față de aceasta și de urmările acesteia, la momentul la care a săvârșit-o. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesar ca fapta ilicită să fie imputabilă autorului ei. Or, din înscrisurile existente la dosar rezulta că, într-adevăr, fapta ilicită a fost săvârșită cu vinovăție, sub forma culpei.

Prin urmare, raportat la considerentele de fapt și de drept anterior expuse, tribunalul va admite în parte cererea de chemare judecată, va obliga pârâta să plătească reclamantului suma de 3.496,9 lei, reprezentând daune materiale, suma de **700 000 lei** reprezentând daune morale precum și dobânda

legală aferentă, calculată la data formulării cererii de chemare în judecată, 06.06.2016, până la achitarea efectivă a debitului.

De asemenea, în temeiul art. 453, raportat la culpa procesuală **tribunalul va obliga pârâta să plătească reclamantului suma de 9.707,39 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru și onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Admite în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamantul [●], cu domiciliul în [●], reprezentat convențional de Lospa Cristian Paul Cabinet de Avocat prin av. titular Cristian-Paul Lospa [●], județul BUCUREȘTI. Pârâta [●], cu sediul în [●] și pe intervenientul [●], cu domiciliul în [●].

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 3.496,9 lei, reprezentând daune materiale, suma de **700.000** lei, reprezentând daune morale, precum și dobânda legală aferentă, calculată de la data formulării cererii de chemare în judecată, 06.06.2016, până la achitarea efectivă a debitului.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 9.707,39 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru și onorariu avocat.

Apel termen de 30 de zile de comunicare, se va depune la Tribunalul Ilfov

Pronunțată în sedință publică azi, 04.07.2017.

L O S P A
L A W Y E R S