

Dosar nr. [•]

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. [•]**

Ședința publică de la [•]

Completul compus din:

[•]

[•]

Pe rol judecarea cauzei civile privind [•] reclamantii [•], [•] și pe pârât [•], având ca obiect pretenții 200.000+30.000+7.702,47 LEI.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la [•] fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta și când instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de [•] când, deliberând, a hotărât următoarele:

INSTANȚA  
LO SPA  
LAWYERS

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de [•] sub nr. [•], reclamantele [•] și [•], asistate de părinții lor, [•] și [•], au chemat în judecată pe pârâta [•], solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să oblige pârâta la plata sumei de 200.000 lei primei reclamante și 30.000 lei celei de a doua reclamante cu titlu de daune morale, a sumei de 7.702,47 lei celor două reclamante, reprezentând daune materiale, și a penalităților de întârziere aferente, de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la data plății integrale a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantele au arătat că la data de [•] s-a produs un accident rutier în care au fost implicate, fiind accidentate în timp ce se aflau în autoturismul cu nr. de înmatriculare [•], condus de [•], care era asigurat RCA la pârâtă, iar ca urmare a accidentului, reclamantele au necesitat îngrijiri medicale de 55-60 de zile, respectiv 8-9 zile, pentru recuperarea prejudiciilor fiind responsabilă pârâta.

În drept, reclamantele au invocat prevederile art. 1349 ale Codului Civil, Legea nr. 132/2017 și Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de [•] sub nr. [•], reclamanta [•], asistată de mama sa, [•], a chemat în judecată pe pârâta [•], solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să oblige pârâta la plata sumei de 200.000 lei cu titlu de daune morale, a sumei de 38,9 lei, reprezentând daune materiale, și a penalităților de întârziere aferente, de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la data plății integrale a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că la data de [•] s-a produs un accident rutier în care a fost implicată, fiind accidentată în timp ce se afla în autoturismul cu nr. de înmatriculare [•], condus de [•], care era asigurat RCA la pârâtă, iar ca urmare a accidentului, reclamanta a necesitat îngrijiri medicale de 80-85 de zile, pentru recuperarea prejudiciilor fiind responsabilă pârâta.

În drept, reclamantele au invocat prevederile art. 1349 ale Codului Civil, Legea nr. 132/2017 și Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare.

Prin încheierea din ședința publică din [•] a fost conexat dosarul nr. [•] la dosarul nr. [•].

În prezenta cauza a fost încuviințată administrată proba cu înscrisuri.

***Analizând materialul probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarea situație de fapt:***

În fapt, la data de [•] s-a produs un accident rutier în care au fost implicate, fiind accidentate în timp ce se aflau în autoturismul cu nr. de înmatriculare [•], condus de [•].

Între persoana responsabilă de producerea accidentului și pârâta din prezenta cauză există raporturi juridice derivând din încheierea poliței de asigurare RCA.

Conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, ca urmare a accidentului produs din culpa numitului [•], reclamantele au avut nevoie de 55-60 de zile de îngrijiri medicale ([•]), 8-9 zile de îngrijiri medicale ([•]) și 80-85 de zile de îngrijiri medicale ([•]).

Reclamantele, minore la data producerii accidentului și a introducerii acțiunii, au avut nevoie de asemenea de spitalizare, prima și a treia reclamantă fiind imobilizate la pat pentru mai mult timp, de recuperare medicală, tratament injectabil, tratament dentar și consiliere psihologică.

În drept, conform art. 1.357 din Codul civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă.

Potrivit art. 10 alin. 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorul RCA acordă despăgubiri pentru prejudiciile produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie și pentru cheltuielile făcute de aceștia în procesul civil.

Raportând textele de lege mai sus enunțate la situația de fapt reținută, instanța constată că prezentele cereri conexe sunt întemeiate în parte. Soluția instanței se întemeiază pe următoarele argumente:

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtei sub forma solicitată de reclamante, trebuie să se probeze îndeplinirea condițiilor cumulative cerute în acest scop în persoana conducătorului auto, anume: a) existența unei fapte ilicite, b) săvârșite cu vinovăție, c) care să fi provocat reclamantului un prejudiciu, d) între faptă și prejudiciu existând o legătură de cauzalitate.

În privința faptei ilicite, instanța constată că această condiție este probată. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că accidentul provocator de prejudicii a fost cauzat de asiguratul pârâtei.

Instanța apreciază că este îndeplinită și cerința existenței prejudiciului material (constând în cheltuielile efectuate de reclamante cu prilejul spitalizării și al tratamentelor necesare înlăturării consecințelor negative) și moral - constând în suferințele, durerile, nesiguranța, frustrarea generate de acțiunea ilicită a asiguratului pârâtei. Prejudiciul moral reprezintă consecințele negative, rezultatele dăunătoare ale lezării valorilor cu conținut neeconomic ce reprezintă tot atâtea atribute ale personalității umane, definind-o. În cazul de față este vorba de un prejudiciu moral constând în suferința psihică ce a fost cauzată reclamantelor de fapta asiguratului pârâtului, precum și de consecințele negative asupra vieții obișnuite și a relațiilor sociale ale acestora.

De asemenea, instanța constată că este îndeplinită și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, consecințele producerii accidentului rezultând din înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Referitor la vinovăția asiguratului pârâtei, instanța reține că potrivit art. 1.357 alin. 2 din Codul civil, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este suficientă constatarea celei mai mici neglijențe, în cauză accidentul producându-se din culpa asiguratului pârâtei.

În privința stabilirii cuantumului despăgubirii acordate pentru repararea daunelor morale, instanța reține că repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art. 998 Cod civil, în termeni preciși și cuprinzători, ce evocă neîndoielnic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nicio restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia. Deși cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Toate aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Astfel, este necesară o analiză *in concreto* și subiectivă a existenței și întinderii

prejudiciului, o determinare riguroasă, adecvată implicând unele cercetări referitoare la personalitatea și psihologia victimei, în raport cu mediul social, familial, profesional, cu principiile etice ale timpului și societății. În vederea stabilirii reparației morale, se vor lua în considerare criterii referitoare la consecințele suferite pe plan psihic, expunerea la disprețul public, sentimentul de frustrare accentuată creat reclamatorilor și de afectarea gravă a condițiilor de viață ale acestora.

Instanța reține că reclamantele au suferit destul de puternic în urma producerii accidentului (în special prima și a treia reclamantă), au avut nevoie de imobilizare la pat, intervenții chirurgicale, recuperare medicală, tratament injectabil și tratament dentar, consiliere psihologică, toate acestea accentuându-se la nivelul psihicului reclamantelor, care erau minore la data producerii accidentului.

Față de cele ce preced, **statuând în echitate (în lipsa unor criterii legale), instanța apreciază că acordarea unor daune morale într-un quantum ridicat pentru prima și a treia reclamantă și într-unul adaptat prejudiciului pentru a doua reclamantă reprezintă o reparație echitabilă suficientă a prejudiciului moral suferit de reclamant, instanța urmând să o oblige pe pârâtă la plata cu acest titlu a sumei de 160.000 lei primei reclamante, a sumei de 30.000 lei celei de a doua reclamante și a sumei de 180.000 lei celei de a treia reclamante.**

Conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, reclamantele au suferit și un prejudiciu material, constând în cheltuielile efectuate cu tratamentele necesare, fiind întemeiate pretențiile sub acest aspect, datorită fiind probarea efectuării cheltuielilor cu chitanțele de plată, astfel că pârâta datorază cu acest titlu și suma de 7.702,47 lei primelor două reclamante și suma de 38,9 lei celei de a treia reclamante.

De asemenea, pârâta datorază în temeiul art. 21 alin. 4 raportat la art. 21 alin. 5 din Legea nr. 132/2017 suma reprezentând penalitățile de întârziere aferente despăgubirilor stabilite de instanță, în quantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la data plății integrale a debitului

Având în vedere aceste aspecte, instanța apreciază că cererile de chemare în judecată conexe sunt întemeiate în parte, fapta reținută fiind de natură să atragă răspunderea pârâtei în temeiul prevederilor legale menționate, astfel încât urmează să admită în parte cererile conexe, să oblige pe pârâtă să plătească reclamantei [•] suma de 160.000 lei, reprezentând daune morale, și reclamantei [•] suma de 30.000 lei, reprezentând daune morale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere aferente, de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului, să oblige pe pârâtă să plătească reclamantelor [•] și [•] suma de 7.702,47 lei, reprezentând daune materiale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere aferente, de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului, să oblige pe pârâtă să plătească reclamantei [•] suma de 180.000 lei, reprezentând daune morale, și suma de 38,9 lei, reprezentând daune materiale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere

aferente, de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului, și să respingă cererile în rest ca neîntemeiate.

În temeiul art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că pârâta a căzut parțial în pretenții, instanța urmează să o oblige plătească reclamantelor [•] și [•] suma de 3.570 lei și reclamantei [•] suma de 2.975 lei, reprezentând cheltuieli de judecată constând în onorariu de apărător.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererile conexe formulate de reclamantii [•] cu domiciliul în [•], str. [•], nr. [•], ap. [•], [•] cu domiciliul în [•], [•], nr. [•], ap. [•] și [•] cu domiciliul în [•], str. [•], nr. [•], ap. [•] în contradictoriu cu [•] cu sediul în [•], [•], nr. [•], et. [•].

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei [•] suma de 160.000 lei, reprezentând daune morale, și reclamantei [•] suma de 30.000 lei, reprezentând daune morale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere aferente, de 0,2 % pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantelor [•] și [•] suma de 7.702,47 lei, reprezentând daune materiale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere aferente, de 0,2 % pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei [•] suma de 180.000 lei, reprezentând daune morale, suma de 38,9 lei, reprezentând daune materiale, precum și suma reprezentând penalități de întârziere aferente, de 0,2 % pe zi de întârziere, calculate din a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la data achitării integrale a debitului.

Respinge cererile în rest ca neîntemeiate.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantelor [•] și [•] suma de 3.570 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei [•] suma de 2.975 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria Sectorului 1 București.

Pronunțată în ședință publică astăzi, [•]

PREȘEDINTE [•]

GREFIER [•]