

Dosar nr. \_\_\_\_\_

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL IALOMIȚA – SECȚIA CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1022**

**Ședința publică din data de 23.09.2021**  
**Completul de judecată este constituit din:**

**Președinte – I \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_**

**Grefier – B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul L\_\_\_\_ G\_\_\_\_-R\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. București, sector 3, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ procesual ales conform art.158C.pr.civ. pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "L\_\_\_\_ C\_\_\_\_ P\_\_\_\_ — Cabinet de Avocat" situat în \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, București, în contradictoriu cu pârâta EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE-REASIGURARE S.A., cu sediul în \_\_\_\_\_. 10, Global City Business Park, Clădirea 023, etaj 4, \_\_\_\_\_, CUI \_\_\_\_\_, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/2241/09.0ž.1994 și intervenient C\_\_\_\_ C\_\_\_\_-A\_\_\_\_, identificat prin CI \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, eliberată de SPC Urziceni la data de 16.11.2009, CNP \_\_\_\_\_, cu domiciliul cunoscut în mun. Urziceni, Jud. Ialomița, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ obiect preten

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 09.09.2021 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată încheiere ce face parte integrantă din hotărâre, când instanța, având nevoie de timp în vederea deliberării, a amânat pronunțarea la data de 23.09.2021.

După deliberare,

LO SPA  
LAWYERS

**TRIBUNALUL:**

Cu privire la cauza civilă de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Ialomița sub nr. \_\_\_\_\_ la data de 25.05.2020, reclamantul L\_\_\_\_ G\_\_\_\_-R\_\_\_\_, identificat cu CI \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, eliberat de S.P.C.L.E.P. Sectorul 3 la 27.11.2014, CNP \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. București, sec. 3, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, fără adresă de corespondență electronică, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "L\_\_\_\_ C\_\_\_\_ P\_\_\_\_ — Cabinet de Avocat" situat în \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, București, persoane împuternicite pentru primirea corespondenței fiind av. P\_\_\_\_ L\_\_\_\_, av. L\_\_\_\_ D\_\_\_\_-B\_\_\_\_ și av. A\_\_\_\_ I\_\_\_\_, reprezentat convențional, potrivit împuternicirii avocațiale atașate, de „L\_\_\_\_ C\_\_\_\_ P\_\_\_\_ - Cabinet de Avocat", forma de exercitare a profesiei de avocat, constituită conform legilor

din România, C\_ R\_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, București, prin av. titular drd. P\_\_ L\_\_\_\_, tel. +40 31 069 98 91, fax: +40 31 069 98 92, adresă de corespondență electronică \_\_\_\_\_, a solicitat în contradictoriu cu pârâta EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE - REASIGURARE S.A., cu sediul în \_\_\_\_\_. 10, Global City Business Park, Clădirea 023, etaj 4, \_\_\_\_\_, CUI \_\_\_\_\_, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J\_\_\_\_\_, număr aviz funcționare: DF13/23.10.2001, Cod LEI: 315700GZA843JXKTJ400, adresă de corespondență electronică \_\_\_\_\_, telefon: \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_.07.12, fax \_\_\_\_\_.07.14 și cu citarea intervenientului forțat, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie (pe mai departe, Legea nr. 132/2017), în vigoare la data producerii accidentului rutier C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ -A\_\_\_\_\_, identificat prin CI \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, eliberată de SPCEP Urziceni, la data de 16.11.2009, CNP \_\_\_\_\_, cu domiciliul cunoscut în mun. Urziceni, Jud. Ialomița, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ dispune obligarea pârâtei Euroins la plata:

- sumei de 1300000 euro, echivalentul \_\_\_\_\_ lei la cursul BNR afișat la data plății efective, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat de daunele morale produse reclamantului,
- plata sumei de 29.234,01 lei, pentru recuperarea prejudiciului cauzat de daunele materiale produse subsemnatului,
- unei prestații periodice în cuantum de \_\_\_\_\_ lei pe lună pentru costurile ce vor fi suportate de subsemnatul medicamentele, tratamentele și procedurile de recuperare necesare de la data introducerii prezentei și până la încetarea stării de nevoie,
- penalităților de întârziere \_\_\_\_\_,2% pe zi de întârziere, calculate din a unsprezecea zi de la data rămânerii definitive a hotărârii ce o veți pronunța și până la achitarea efectivă a despăgubirilor materiale și morale indicate anterior,
- cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză, potrivit dovezilor pe care le va depune până la închiderea dezbaterilor pe fond.

În motivarea cererii de chemare în judecată, în ceea ce privește dinamica producerii accidentului, reclamantul arată că la data de 05.01.2019, în jurul orei 01:30, a fost implicat într-un accident rutier, în calitate de pasager în autoturismul marca BMW 320 D, având număr de înmatriculare \_\_\_\_\_, autoturism condus de către Intervenient.

Ca modalitate concretă de producere a accidentului, învederează faptul că intervenientul conducea autoturismul marca BMW 320D, având număr de înmatriculare \_\_\_\_\_ pe DN 2, sensul de mers dinspre București către Urziceni (Accidentul). Accidentul rutier s-a produs la km 34+835m în afara localității Sinești, jud. Ialomița.

Pe fondul oboselii la volan, intervenientul a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, a părăsit partea carosabilă în dreapta sensului său de mers, a smuls din rădăcini un copac în urma impactului puternic, după care s-a răsturnat de mai mult ori pe un teren agricol. Accidentul de circulație s-a soldat cu rănirea gravă a reclamantului.

Prejudiciul cauzat de daunele morale:

Ulterior producerii accidentului a fost transportat la Spitalul Clinic de Urgență București, unde a fost internat în perioada 05.01.2019 — 25.02.2019 fiindu-i acordate îngrijiri medicale, având în vedere că a suferit vătămări corporale la nivelul coloanei vertebrale, coastelor, toracelui, omoplatului drept și a avut nevoie de o lungă perioadă de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din actele medicale atașate prezentei cereri.

Punctual: a suferit vătămări corporale la nivelul coloanei vertebrale:

Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: „CT torace + abdomen 05.01.2019: tasări și fracturi cominutive corpuri vertebrale T8 - T9 - T10. Luxație completă T9 - T10. Fracturi arcuiri vertebrale cu deplasare intracanalară T8 - T9 - T10. Fracturi apofize spinoase T8 - T9 - T10. Hematom paravertebral neomogen, cu bule de aer, de la T8 la T12 cu grosime maximă de 1,5 cm; CT torace + abdomen 09.01.2019: se regăesc fracturile vertebrale descrise anterior cu accentuarea deplasării posterioare a corpului vertebral T10 față de T9. În data de 16.01.2019 s-a practicat decompresie la nivel T10, cu ablația fragmentelor mobile compresive, reducerea parțială a luxației T9 - T10, cu cura multiplelor fracturi durale și rahisinteza posterioară T6-L1 cu șuruburi transperpendiculare și tije (titanium sistem Zodiac, ALPHATEC); Examinările neurologice repetate, efectuate după ce pacientul a redevenit conștient au confirmat paraplegia completă (paralizia ambelor membre inferioare).

În urma diagnosticului de paraplegie completă, precum și a evaluării comisiei a persoanelor adulte cu handicap, confirmat prin Certificatul nr. 2303/03.06.2019, reclamantul se încadrează în gradul de handicap grav și are nevoie de asistență personală.

Reclamantul a suferit vătămări corporale la nivelul coastelor:

Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: CT torace + abdomen 05.01.2019 : Fracturi arcuiri costale posterioare cu deplasare costală C9 - C10 - C11 pe partea dreaptă. Fractură arc costal posterior C7 - C11 pe stânga cu deplasare.

Reclamantul a suferit vătămări corporale și la nivelul toracelui:

Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: „La primire pacient în stare generală foarte gravă, necooperant, hipotermic, cu mărci traumatiche toracice. Se încep manevre de resuscitare cu IOT + VM, reechilibrare hidroelectrică, consulturi interdisciplinare: chirurgie, ortopedie, neurochirurgie; CT torace + abdomen 05.01.2019: Hemotorax drept de până la 6,7 cm grosime. Hemotorax stâng de până la 2,7 cm grosime. Pneumotorax stâng cu o grosime maximă de 5,9 cm. Multiple condensări pulmonare lob superior și lob inferiori bilaterali; Pacientul este dus direct în sala de operație unde se efectuează plurostomii bilaterale pentru un hemotorax masiv (aproximativ 1 l de sânge) și pneumotorax stâng.

De asemenea, la nivelul omoplatului drept:

Rezultate — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: CT torace + abdomen 05.01.2019 :Fractură omoplat drept.

Ca urmare a producerii accidentului, reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli cu investigările medicale, tratamentele și recuperarea la care a fost supus în cuantum total de 28.879,13 lei, conform facturilor și chitanțelor atașate.

În ceea ce privește motivarea în drept a cererii chemare în judecată [art. 194 lit. d) C.proc.civ.], reclamantul arată următoarele:

Textele de lege aplicabile capătului de cerere privind obligarea pârâtei Euroins la plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat de daune materiale:

Pentru acoperirea prejudiciilor suferite ca urmare a producerii accidentului descris mai sus, înțelege să își întemeieze prezenta cerere de chemare în judecată pe dispozițiile art 1349 C.civ., prin fapta culpabilă a intervenientului, făcându-se în mod indubitabil prejudicii în sarcina reclamantului. Consideră astfel că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale, atât în ceea ce privește existența faptei ilicite, a vinovăției, a prejudiciului suferit, dar și a legăturii cauzale între fapta ilicită și prejudiciu.

Angajarea răspunderii pentru prejudiciile cauzate în urma producerii accidentului rutier soldat cu vătămarea corporală se circumscrie și legislației specifice din materia asigurărilor, reprezentată de Legea nr. 132/2017.

Astfel, cuprinsul art.10 alin. (2) din Legea nr. 132/2017 stabilește că asigurătorul RCA acordă despăgubiri pentru prejudiciile produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie și pentru cheltuielile făcute de aceștia în procesul civil și stabilești expres în cuprinsul art. 14 alin. (4) că despăgubirile acordate de asigurător cuprind „sumele pe care asiguratul le plătește cu titlu de dezdăunare și pentru cheltuielile de judecată”.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 132/2017, despăgubirile se acordă în cuantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asigurătorului RCA care este egală cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă. și cea prevăzută în contractul RCA, iar asigurătorul este obligat să comunice valoarea maximă de despăgubire, la cererea pãgubitului sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice.

Capătul de cerere privind obligarea pârâtei Euroins la plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat de daune morale:

De asemenea, art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 132/2017 prevede expres că asigurătorul RCA acordă despăgubiri în bani pentru „vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial”

Suplimentar textelor de lege indicate anterior, art. 12 alin. (1) și (2) din Norma nr. 20/2017 privind asigurările auto din România (pe mai departe, Norma 20/2017), în vigoare la data producerii accidentului rutier, evidențiază faptul că asigurătorul RCA stabilește limitele de despăgubire, care nu pot fi mai mici decât limitele de despăgubire stabilite de către Autoritatea de Supraveghere Financiară (pe mai departe, ASR) în conformitate cu reglementările europene. Pentru pagubele materiale, ASF stabilește limita de despăgubire la un nivel de 1220000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României.

În plus, art. 12 alin. (2) lit. b) din Norma nr. 20/2017 evidențiază faptul că asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial: „pentru vătămări corporale și decese, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial produse în unul și același accident”.

Capătul de cerere privind obligarea pârâtei Euroins la luarea angajamentului de achita prestații periodice pentru costurile ce vor fi suportate de reclamant cu medicamentele, tratamentele și procedurile de recuperare necesare de la data introducerii prezentei cereri de chemare în judecată până la încetarea stării de nevoie:

În urma producerii accidentului, reclamantul a fost încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, fiind diagnosticat cu paraplegie membre inferioare post poli traumatism rutier, fractură cominativă T8-T9 (referat medical neurologie din 17.04.2019), precum și cu parapareză flască membre inferioare (referat medical neurologie din 16.05.2019), iar din ancheta socială a rezultat că este dependent total de alte persoane, iar deplasarea sa se va efectua cu ajutorul unui scaun rulant.

Astfel, reclamantul a fost și este nevoit să suporte cheltuieli necesare recuperării și/sau ameliorării stării de sănătate. De la data formulării prezentei a suportat cheltuieli determinate de sporirea nevoilor de viață, cum ar fi, spre exemplu, ședințe de oxigenoterapie, în cuantum de 4000 de lei; ședințe de recuperare medicală, în cuantum de 800 de lei; medicație, în cuantum de 900 de lei; spitalizare continuă, în cuantum de 4000 de lei; ședințe terapie — lokomat (terapie pentru mers asistată de robot), vibramoov (sistem pentru neuro-reabilitarea sistemului locomotor prin Stimulare Funcțională Proprioceptivă SPP), în cuantum de 1750 de lei.

Astfel de tratamente îi sunt necesare și au fost determinate tocmai de sporirea nevoilor de viață determinate de producerea accidentului. Astfel, art 1387 alin. (1) teza a II-a C.civ. stabilește că despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală, și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale.

Art 1387 alin. (2) C.civ. stabilește că despăgubirile se acordă ținându-se seama și de sporirea nevoilor de viață celui prejudiciat, sub formă de prestații bănești periodice.

Capătul de cerere privind obligarea pârâtei Euroins la plata penalităților de întârziere:

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea la plata penalităților de întârziere de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a unsprezecea zi de la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate și până la achitarea efectivă a daunelor reprezentând prejudiciile resimțite de reclamant, solicită a se reține dispozițiile Legii nr. 132/2017.

Conform art. 21 alin. (5) raportat la art. 21 alin. (4) teza a II-a din Legea nr. 132/2017, dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește integral obligațiile în maximum 10 zile de la data la care a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească sau au dacă diminuează nejustificat despăgubirea ori întârzie achitarea despăgubirii, acesta este obligat la plata unor penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate la nivelul sumei de despăgubire cuvenită sau la diferența de suma neachitată. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii.

Pe de o parte, sancțiunea penalității are funcția de a mobiliza pârâta să facă plata de îndată ce reclamantul îi opune o hotărâre judecătorească definitivă, iar pe de altă parte, se tranșează deja de către instanță un eventual litigiu având ca obiect plata penalităților de întârziere.

Din interpretarea sistematică a art. 20 alin. (5) coroborat cu art. 20 alin. (4) din OUG 54/2016, pârâta ar datora penalități de întârziere pentru despăgubirile acordate de instanță dacă plata acestora nu se va efectua în termen de 10 zile de la data comunicării către pârâta a hotărârii definitive.

Elementele constitutive ale răspunderii delictuale a pârâtei, potrivit art 1.349 C.civ.

Fapta ilicită, ca element al răspunderii civile delictuale, constă în mod evident în producerea accidentului de către intervenient. Fapta ilicită a intervenientului a fost constatată în cuprinsul Ordonanței de începere a urmăririi penale din 05.01.2019 întocmită de organele de cercetare penală ale IPJ Ialomița — Serviciul Rutier C \_\_\_\_\_ DNE Tr. 1 și 2 și atrage reținerea faptei ilicite a asigurătorului Intervenientului.

Vinovăția intervenientului este indubitabilă, având în vedere faptul că în momentul producerii accidentului, acesta a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, pe fondul oboselii.

Prejudiciul produs în urma săvârșirii faptei culpabile rezultă din însăși materialitatea acesteia și cuprinde două aspecte esențiale, consecințele sale fiind atât de natură materială, dar și de natură morală. În raport de circumstanțele concrete ale prezentei cauze, prejudiciul produs reclamantului îndeplinește toate condițiile impuse de lege pentru atragerea răspunderii civile delictuale, astfel încât acesta apare ca fiind cert, personal și direct. Prejudiciul a fost constat în cuprinsul tuturor actelor medicale.

Raportul de cauzalitate dintre fapta intervenientului și prejudiciul material și moral produs constituie condiția esențială a atragerii răspunderii civile delictuale și consideră că, în situația de față, acesta rezultă ex re, respectiv din însăși materialitatea faptei.

## Întinderea prejudiciului suferit:

Fapta săvârșită cu vinovăție de către intervenient trebuie să conducă la obligarea acestuia la acoperirea daunelor morale produse, având în vedere faptul că reclamantul nu a mai putut desfășura activitățile sale de bază, aceste schimbări ducând la diminuarea veniturilor pe care le-ar fi încasat în mod normal, iar pe lângă această diminuare, a trebuit să suporte și cheltuieli cu investigațiile medicale, spitalizarea, tratamentele și recuperarea la care a fost supus, recuperare ce se va întinde pe o perioadă lungă de timp.

Normalitatea vieții de zi cu zi i-a fost afectată de o puternică stare de degradare fizică și psihică, ceea ce constituie însăși baza acordării despăgubirilor morale, după cum a fost stabilit și de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Daunele morale nu sunt supuse probei, ci acestea se acordă de către instanța de judecată prin evaluare. În mod evident, sunt supuse analizei suferințele fizice și psihice cauzate prin fapta culpabilă a pârâtului, precum și consecințele ei, astfel cum acestea au fost detaliate în paragrafele precedente și după cum urmează să fie dovedite prin actele medicale și o serie de alte probe administrate în cauză.

Aprecierea prejudiciului moral încercat de reclamant nu se rezumă la determinarea „prețului” suferinței fizice și psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicației acestuia pe toate planurile vieții sociale ale reclamantului. Instanța va trebui să aprecieze ce a pierdut pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial din ceea ce ar însemna o viață normală, liniștită și fericită pentru reclamant de la momentul producerii accidentului și până în prezent, dar și în viitor, în familia sa, lângă prietenii mei și mai larg, în mediul social.

Prejudiciul real și efectiv produs reclamantului prin trauma suferită, trebuie să fie acoperit în integralitate, iar pretențiile solicitate au la baza tocmai ideea de echitate. Astfel, compensația solicitată prin prezenta cauză apreciază a fi suficientă, însă nicidecum exagerată.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost formulată de către reclamant, urmând a dispune obligarea pârâtei Euroins la plata:

- sumei de 1300000 euro, echivalentul în lei la cursul BNR afișat la data plății efective, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat de daunele morale produse reclamantului,
- plata sumei de 29.234,01 lei, pentru acoperirea prejudiciului cauzat de daunele materiale produse reclamantului,
- luarea angajamentului de a achita prestații periodice în cuantum de 5000 lei pe lună pentru costurile ce vor fi suportate de reclamant cu medicamentele, tratamentele și procedurile de recuperare necesare de la data introducerii prezentei și până la încetarea stării de nevoie,
- penalităților de întârziere de 0,2% pe zi de întârziere, calculate din a unsprezecea zi de la data rămânerii definitive a hotărârii ce se va pronunța și până la achitarea efectivă a despăgubirilor materiale și morale indicate anterior,

- cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză, potrivit dovezilor pe care le va depune până la închiderea dezbaterilor pe fond.

În dovedirea capetelor (i) - (iv) de cerere, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale cu trei martori și a probei cu expertiza medico-legală.

În cadrul probei testimoniale, cei trei martori propuși spre audiere sunt: P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ - R\_\_\_\_\_ pentru teza probatorie fiind dovedirea prejudiciului cauzat de daunele morale, pe plan personal și social; D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, pentru teza probatorie fiind dovedirea prejudiciului cauzat de daunele morale, pe plan profesional; E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, pentru teza probatorie fiind dovedirea prejudiciului cauzat de daunele morale, pe plan profesional.

În cadrul probei cu expertiză medico-legală, solicită emiterea unei adrese către INML „M\_\_\_ Minovici” pentru efectuarea unui Raport de expertiză medico-legală având ca obiective:

- care au fost/ sunt leziunile traumatiche suferite de reclamant;
- dacă reclamantul mai prezintă la momentul actual leziuni traumatiche;
- numărul, natura leziunilor, mecanismul de producere al leziunilor și data producerii acestora;
- numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare, prin raportare și la documentele medico-legale anterioare;
- evoluția leziunilor și a stării de sănătate a reclamantului;
- dacă între leziunile traumatiche suferite în accidentul rutier din data de 05.01.2019 există legătură de cauzalitate;
- dacă leziunile suferite au avut ca urmare o infirmitate, un prejudiciu estetic grav și permanent sau punerea în primejdie a vieții persoanei;
- dacă există recomandări de orice natură pentru diminuarea urmărilor producerii accidentului.

Precizează reclamantul că nu solicită ca la efectuarea expertizei medico-legale să participe un expert parte.

Cu privire la caracterul netimbrabil al cererii de chemare în judecată invocă prevederile art. 197C.proc.civ., art. 29 alin. (1) lit. j din OUG nr. 80/2013 și Decizia ÎCCJ nr.1827/11.06.2014.

Motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată, accidentul de circulație din data de 05.01.2019 s-a soldat cu vătămarea corporală a reclamantului.

În acest caz s-a început urmărirea penală cu privire la infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prevăzută de art. 196C.pen. în dosarul penal nr. 514/P/2019.

În acest caz, acțiunea în despăgubiri pentru prejudiciul creat reclamantului este o acțiune ce decurge dintr-o cauză penală, iar fapta cauzatoare de prejudiciu, la momentul săvârșirii acesteia, respectiv vătămarea corporală, era prevăzută ca infracțiune, operând



scutirea de la plata taxei judiciare de timbru reglementată de art. 29 lit. i) din OUG nr. 80/2013.

Suplimentar, dispozițiile art. 20 alin. (8) C.proc.pen. dispun explicit că acțiunea civilă, care are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului și părții responsabile civilmente, exercitată la instanța penală sau la instanța civilă este scutită de taxă de timbru.

Problema a fost discutată și cu ocazia întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel (Curtea de Apel Bacău, 23-24 iunie 2016), unde, cu majoritate, participanții au agreat soluția propusă în punctul de vedere al INM și s-a apreciat că definitiv pentru îndeplinirea condiției referitoare la „cauza penală” din dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 80/2013 este ca la momentul săvârșirii, fapta să fi fost prevăzută ca infracțiune de legea penală.

Având în vedere aceste argumente, apreciază că acțiunea civilă pusă în mișcare de reclamant, conform OUG nr. 80/2013, este netimbrabilă.

În conformitate cu art. 453 C.proc.civ., solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces, potrivit prevederilor pe care le va depune până la închiderea dezbaterilor pe fond.

Prin întâmpinarea formulată de pârâta EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE - REASIGURARE S.A., având în vedere că prin cererea de chemare în judecată reclamantul arată că a fost grav vătămat într-un accident rutier provocat de către prietenul său (intervenientul forțat) la data de 5.01.2019, invocă următoarele excepții și apărări:

Anularea cererii de chemare în judecată conform art. 1 din Legea nr.146/1997 conform căruia „Acțiunile și cererile introduse în instanțele judecătorești, precum și cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sunt supuse taxelor judiciare de timbru, prevăzute în prezenta lege, și se taxează în mod diferențiat, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege.”

În subsidiar, solicită a se pune în vedere reclamantului să timbreze pretențiile morale și material pretinse întrucât apreciază că în cauza nu sunt aplicabile dispozițiile art 29 alin 1 lit i din OUG nr.80/2013 ”Sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, ordinare și extraordinare, referitoare la:... i) cauzele penale, inclusiv despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând din acestea”

Or, atâta timp cât reclamantul a înțeles să-și retragă plângerea penală formulată împotriva prezumtivului făptuitor în dosarul penal nr. 514/P/2019 al Parchetului Militar București nu se poate face aplicarea prevederilor art 29 alin.1 lit i din OUG nr.80/2013 —așa cum a fost acesta interpretat de către decizia Curții Constituționale nr.\_\_\_\_\_, întrucât prezența cauză nu decurge din cauza penală respectivă.

Ca urmare, solicită a se constata faptul că cererea de chemare în judecată se timbrează la valoarea solicitată.

Pe fondul cauzei:

I. Potrivit art. 1349C Civil:” Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile, ori inacțiunile sale, drepturilor sau. Intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”

De asemenea, prevederile art. 1371 alin 1 Cod Civil arată că:” În cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.”

De asemenea —art. 13 alin 1 și 2 din Legea nr. 132/2017 arata că:” (1) În situația în care persoana prejudiciată a contribuit, din culpă, la producerea accidentului sau la mărirea prejudiciului, cel chemat să răspundă va fi ținut răspunzător numai pentru partea din prejudiciu care îi este imputabilă. În astfel de situații întinderea răspunderii fiecărei persoane va fi cea constatată prin orice mijloc de probă. (2) În situația în care nu se poate stabili întinderea răspunderii fiecărei persoane, aceasta se va stabili în cote egale, în raport cu numărul părților implicate în accident, fiecare parte având dreptul la despăgubire în proporția în care nu s-a făcut răspunzător de producerea accidentului”.

Leziunile reclamantului sunt deosebit de grave și totuși acesta a înțeles să nu utilizeze procedura care i-ar fi adus în mod sigur o soluționare urgentă a solicitării sale de despăgubiri-retrăgându-și plângerea scrisă formulată împotriva prietenului său.

Pe de altă parte, solicită a se observa faptul că vătămările reclamantului se afla mai ales în zona toracelui a coloanei vertebrale și a coastelor.

În actele depuse odată cu cererea de chemare în judecată nu se regăsesc nici un fel de precizări cu privire la cuplarea centurii de siguranță —aspect pe care reclamantul nu-l are în vedere.

Ori, potrivit art. 36 alin 1 din OUG nr. 195/2002 (aprobat prin H. G. nr. 1391/2006):” (1) Conducătorii de autovehicule și tractoare agricole sau forestiere și persoanele care ocupă locuri prevăzute prin construcție cu centuri sau dispozitive de siguranță omologate trebuie să le poarte în timpul circulației pe drumurile publice, cu excepția cazurilor prevăzute în regulament.”

Incidența cazului de suspendare prevăzut de art. 413 alin f pct. 2 C.Proc Civ. - Conform căruia:” (1) Instanța poate suspenda judecata:... 2. Când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, dacă legea nu prevede altfel.”

În cauză nu există o hotărâre definitivă de condamnare a intervenientului forțat -așa încât, la acest moment apreciază că vinovăția acestuia, deplină sau parțială, urmează a fi stabilită în cauza penală.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată față de prevederile art 27 alin 1 C.P.P., conform căruia:” Dacă nu s-au constituit parte civilă în procesul penal, persoana vătămată sau succesorii acesteia pot introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.” întrucât reclamantul nu făcut dovada faptului că nu s a constituit parte civilă în cauza penală, pârâta solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă.

Cu privire la despăgubirile morale solicitate, consideră că daunele morale solicitate sunt nerezonabile având în vedere pe de o parte faptul că ne aflăm în fața unei fapte petrecute sub forma culpei și nu a intenției (în esența accidentul s-a produs „se pare din vina prietenului reclamantului) iar pe de alta parte, scopul, finalitatea și criteriile unor astfel de daune.

Reclamantul nu și-a cuantificat în mod obiectiv suma de bani solicitată — raportat la criteriile folosite în mod constant de practica judiciară în astfel de cazuri, la situația de fapt și la probele din dosarul de urmărire penală.

Ca urmare, solicită ca la acordarea daunelor morale, în cazul în care din probatoriul administrat se va dovedi că reclamantul are dreptul la acordarea unor astfel de despăgubiri, a se avea în vedere faptul că despăgubirile morale urmează să fie preluate de asiguratorul RCA, în baza unui contract de asigurare, însă acesta nu poate constitui motiv de amplificare a nivelului acestor despăgubiri, ceea ce ar conduce fără îndoială la o îmbogățire nejustificată a acestora.

O astfel de abordare, fără justificare în prevederi legale, creează grave inechități și discrepante între diversele categorii de persoane prejudiciate, deși nu se poate considera că suferința pricinuită este mai mică în cazul infracțiunilor (mai ales dacă sunt săvârșite cu intenție) pentru care nu există un asigurator care să preia plata despăgubirilor morale.

La soluționarea unor asemenea cereri de despăgubiri, trebuie să se țină seama și de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din culpă, iar nu cu intenție, în acest caz chiar autorul prezumtiv al accidentului a decedat.

Pârâta consideră că la stabilirea cuantumului despăgubirilor pentru daune morale, acest aspect are o mare relevanță.

De asemenea, practica judiciară constantă a arătat că instanță de judecată trebuie să aibă în vedere la acordarea daunelor morale și unele criterii obiective, de exemplu raportarea pretențiilor la condițiile socio-economice individuale ale părților civile precum și la nivelul general (venitul mediu la nivel național, etc.) astfel încât stabilirea unui quantum al

despăgubirilor să aibă o susținere obiectivă care să constituie baza pe care se formează intima convingere a judecătorului.

În acest context atât de sensibil al evaluării unor daune patrimoniale pentru un prejudiciu personal incomensurabil menționează decizia nr. 1179/2011 a ICCJ care statuează principiul judecării în echitate.

Astfel, atât instanțele naționale, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, procedând la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei, în funcție de care se stabilește întinderea reparației pentru prejudiciul suferit.

Tot Înalta Curte de Casație și Justiție a Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că: "Fiind vorba de prejudicii morale ele nu pot fi reparate strict prin echivalentul lor în bani. Întrucât valorile ocrotite nu pot fi evaluate în bani, existând practic o incompatibilitate între natura nepatrimonială a prejudiciului și caracterul patrimonial al despăgubirii. Faptul că reparația trebuie să fie una echitabilă presupune că nu se poate ignora natura valorilor nesocotite, dar și că ea nu se poate constitui un temei al îmbogățirii, întrucât, în caz contrar, s-ar deturna finalitatea acordării unor astfel de daune, care, așa cum s-a menționat, trebuie să se producă, în primul rând, pe plan obiectiv și material".

Astfel de daune, din morale ar trebui să fie "imobiliare", ceea ce nu este permis și nici nu este benefic pentru sănătatea sufletească a persoanelor prejudiciate". Instanțele de judecată au arătat de asemenea că: "Sub aspectul naturii acestor daune morale, așa cum s-a arătat în mod constant în doctrină, se va urmări ca acestea să nu aibă caracter pur simbolic ci să fie în măsură să amelioreze efectiv condițiile de viață ale apelanților, prin procurarea unor satisfacții morale, urmând a se avea în vedere și gravitatea faptei cauzatoare de prejudicii și valoarea protejată, respectiv dreptul la viață al persoanei. Totodată, acordarea unor sume de bani cu titlu de despăgubiri morale nu trebuie să depășească sfera unor compensații destinate a alina suferința psihică și să conducă la o îmbogățire fără just temei a persoanelor îndreptățite sau să se transforme într-o sancțiune pentru societatea de asigurări" (extras din decizia 1098/24.06.2015 a CA București. Secția a Vă civilă dos \_\_\_\_\_).

Într-o decizie de speță, Curtea de Apel Galați a arătat că „La stabilirea cuantumului daunelor morale trebuie realizat un echilibru între trauma psihică, reprezentând prejudiciul moral și principiul îmbogățirii fără justă cauză. La analiza acestui echilibru nu trebuie omis la stabilirea despăgubirilor imorale, nivelul de trai general al populației pe teritoriul căreia a avut loc accidentul de circulație cauzator de prejudiciu, respectiv standardul mediu al mediu al nivelului de trai al acestora „(dec pen 2133/R/2011 C A G \_\_\_\_\_ în „Asigurare; Practică judiciară „R\_\_\_\_\_ Scmutzer 2012).

Instanțele de judecată, în practica lor constantă au arătat faptul că, plecând de la funcția reparatorie a acestui tip de daune, sumele acordate cu titlu de daune morale nu trebuie să fie excesive ca întindere, deoarece în acest caz acestea riscă a se îndepărta de la funcția compensatorie recunoscută prin lege, putând reprezenta o veritabilă sancțiune la adresa celui responsabil de producerea prejudiciului și sursa a unor noi inechități sociale.

Pe de altă parte, solicită a se avea în vedere și faptul că instanța supremă din România cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului de altfel, stabilesc cu valoare de principiu ca aprecierea judecătoresc privind evaluarea daunelor morale este subiectivă, "dar despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă." În același sens, instanțele de judecată au arătat în mod constant în hotărârile lor faptul că la stabilirea cuantumului despăgubirilor morale urmează să fie avute în vedere datele statistice depuse de asiguratorii referitoare la despăgubirile medii date de instanțele de judecată în astfel de cazuri.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor solicită a se avea în vedere și faptul că art 12 alin 1-3 din Norma CSA nr .20/2017 arată în mod expres că:"(1) În conformitate cu reglementările europene, asiguratorii RCA stabilesc limitele de despăgubire egale sau mai mari cu cele prevăzute la alin. (2). (2) Limitele de despăgubire sunt: a) pentru pagubele materiale produse în unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor prejudiciate, limita de despăgubire este de 1220000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de BNR; b) pentru vătămări corporale și decese, inclusiv pentru prejudicii fără caracter matrimonial produse în unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor prejudiciate. Limita de despăgubire este de 6070000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de BNR. (3) În cazul în care în același eveniment au fost prejudiciate mai multe persoane și valoarea totală a prejudiciilor depășește limitele de despăgubire specificate în contractul RCA, despăgubirea va fi stabilită în funcție de cota-parte din valoarea prejudiciului care revine fiecărei persoane îndreptățite la despăgubire pentru prejudiciile suferite în același accident.

Aceste text de lege a fost în mod intenționat redat trunchiat de către reclamant (par 1.2.2 din cerere) întrucât de esență a limitei superioare a despăgubirilor este sintagma "indiferent de numărul persoanelor prejudiciate".

Cu alte cuvinte limita superioară este aceeași —indiferent dacă este o singură persoană prejudiciată sau de 50.

Ca urmare, solicită a se avea în vedere că acesta nu este prin el însuși un criteriu care să justifice acordarea unor despăgubiri morale disproporționate.

Totodată, art. 22 alin 6 din Legea nr 132/2017 arată că:" (6) Stabilirea despăgubirii pe cale judecătorească se realizează pe baza probelor cu caracter medical, medico-legal, psihologic și statistic." De aceea apreciază că jurisprudența instanțelor de judecată în acest domeniu este încă un criteriu în stabilirea despăgubirilor pentru daune morale.

În acest sens indică doar câteva dintre soluțiile instanțelor de judecată în spețe similare, instanțele de judecată orientându-se spre despăgubiri morale mult mai mici decât se solicitată de către reclamant.

1. Decizia civilă nr. 1690/A12016 a Curții de Apel București care acordă reclamantei —având 55 de zile de îngrijiri medicale suma de 13.000 euro.

2. Decizia nr. \_\_\_\_\_ a Tribunalului. D\_\_\_ care acordă reclamantului-având un număr de 50 de zile de îngrijiri medicale suma de 24.000 Iei.
3. Decizia nr. 146&/2018 care acordă reclamantului —având 70 de zile de îngrijiri medicale —suma de 5000 euro.
4. Decizia nr. 299/2016 a Curții de Apel București care acordă reclamantei — având incapacitate adaptativă de 30% suma de 50.000 Iei.
5. Decizia 992/2018 a Curții de Apel București care acordă reclamantei, având un număr de 60 de zile de îngrijiri medicale —suma de \_\_\_\_ lei daune morale.
6. Decizia nr. \_\_\_\_\_ a Curții de Apel G\_\_\_\_\_ prin care s-a respins apelul formulat împotriva sentinței penale nr. \_\_\_\_\_ pronunțată de către Judecătoria B\_\_\_\_\_ -aceasta instanță acordând suma de 20.000 euro părții civile având un număr de 130 de zile de îngrijiri medicale.
7. Decizia penală nr. 560/2020 a Curtii de Apel Ploiești --definitiva prin care s au stabilit pentru partea civilă, având un număr de 210 de zile de îngrijiri medicale —suma de 35.000 euro

În aceeași măsură pârâta invocă și Ghidul FPVS — GHIDUL PENTRU SOLUȚIONAREA DAUNELOR MORALE, acest ghid reprezentând un Studiu privind practica națională și europeană în materie, sinteză și recomandări pentru soluționarea daunelor morale suferite ca urmare a vătămării sănătății ori a integrității corporale ori a decesului persoanelor produse prin accidente de trafic rutier.

Conform acestui Ghid -un criteriu al despăgubirii mediu este acela de 2 puncte zi de îngrijiri medicale —valoarea unui punct fiind stabilită la 1110 din venitul salarial mediu net la data accidentului pentru persoane care nu rămân cu o infirmitate posttraumatica-nu este cazul.

Solicită a se observa faptul că deja la cca 3 luni de la accident reclamantul prezenta o evoluție favorabilă, mergând deja fără sprijin la acel moment, urmările accidentului fiind în mod aproape total înlăturate.

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate solicită admiterea în parte a acestui capăt de cerere având în vedere atât textele de lege evocate anterior cât și dispozițiile art. 26 lit a din Norma CSA nr.20/2017, conform cărora la stabilirea despăgubirilor pe cale amiabilă în cazul vătămărilor integrității corporale sau sănătății sau al decesului unor persoane se au în vedere următoarele: a) în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății: (i) diferența dintre veniturile nete ale persoanei prejudiciate ca urmare a vătămării integrității corporale ori a sănătății, probate cu documente justificative, și indemnizația primită din fondurile persoanei juridice sau fizice la care salariatul își desfășoară activitatea și/sau, după caz, din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării și a concediului medical; (ii) venitul mediu lunar net realizat în ultimul an din activități desfășurate de persoana prejudiciată ca urmare a vătămării integrității corporale ori a sănătății, probat cu documente justificative, în cazul persoanelor care nu au calitatea de salariat; (iii) salariul de bază minim brut pe economie, în cazul persoanelor prejudiciate ca urmare a vătămării integrității corporale ori a sănătății aflate la data producerii accidentului în ultimul an de studii sau de calificare; (iv) eventualele cheltuieli prilejuite de accident,

precum cheltuielile cu transportul persoanei prejudiciate ca urmare a vătămării integrității corporale ori a sănătății, cu tratamentul, cu spitalizarea, pentru recuperare, pentru proteze, pentru alimentație suplimentară, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, și alte cheltuieli care nu sunt suportate din fondurile de asigurări sociale prevăzute de reglementările în vigoare; (v) cheltuielile cu asistenți personali dacă prin certificatul medical se. Recomandă acest lucru, însă nu mai mult decât salariul de bază minim brut pe economie;”

Ori, apreciază că nu toate înscrisurile justificative depuse de către reclamant se încadrează în categoriile de cheltuieli ce pot fi suportate de către asigurator, conform textului de lege evocat, tratamentele și procedurile de recuperare necesare de la data introducerii prezentei și până la încetare stării de nevoie.

Solicitarea de angajament de a achita prestații periodice în cuantum de 5000 lei/lună reprezentând ” costurile ce vor fi suportate de subsemnat cu medicamentele, tratamentele și procedurile de recuperare necesare de la data introducerii prezentei și până la încetare stării de nevoie”, apreciază că în primul rând această cerere este imprecis formulată și nu poate formula un răspuns concret până la momentul în care reclamantul nu își va preciza acest capăt de cerere.

Solicită respingerea capătului de cerere privind plata penalitățile de întârziere de 0 2%/zi ca neîntemeiat întrucât sumele de bani se pot stabili doar printr-o hotărâre definitivă în cauză reclamantul având deschisă calea executării silite dacă pârâta nu va executa de bună voie o hotărâre definitivă.

În privința cheltuielilor de judecată solicită a se face aplicarea prevederilor art. 451 alin 2 C.proc Civ., acordându-le numai în măsura în care sunt dovedite și proporțional cu pretențiile admise.

În apărare, pârâta solicită, având în vedere prevederile art. 254-255C.Proc Civ. Coroborat cu prev. art. 6 alin 1 din CEDO proba cu înscrisuri, atașarea dosarului penal, expertiză tehnică auto cu următoarele obiective, având în vedere faptul că nu există încă o hotărâre definitivă de condamnare a șoferului prezumtiv vinovat—nefiind stabilită în mod concret culpa acestuia în producerea accidentului.

Obiectivele expertizei tehnice solicitate sunt următoarele:

- A. Stabilirea dinamicii producerii evenimentului rutier din data de 5.01.2019;
- B. Stabilirea locului impactului;
- C. Stabilirea vitezei de deplasare a autoturismului condus de către intervenientul forțat anterior și la momentul impactului -conform metodelor științifice de calcul;
- D. Stabilirea momentului apariției stării de pericol potențial I imediat --cine a creat-o, prin ce acțiune/inacțiune; stabilirea locului impactului;
- E. Stabilirea situației privitoare la cuplarea centurii de siguranță de către pasagera la momentul impactului precum și a unei legături de cauzalitate dintre gravitatea leziunilor și necuplarea centurii de siguranță.

Totodată, solicită expertiză medico legală cu următorul obiectiv: în situația în care se va fi stabilit ca reclamantul nu avea cuplată centura de siguranță la momentul impactului, să se evedențieze dacă leziunile și vătămările sale ar fi putut fi mai mici (inclusiv cu privire la diagnosticul medical de paraplegie) în situația în care se asigura cu centura de siguranță.

Intervenientul C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ nu a formulat întâmpinare.

În cauză, instanța a administrat proba cu înscrisuri, proba testimonială și cu expertiză de specialitate, probe din analiza cărora reține următoarele:

În fapt, la data de 05.01.2019, în jurul orei 01,20, C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ – A\_\_\_\_\_, în timp ce conducea autoturismul marca BMW 320 D cu număr de înmatriculare \_\_\_\_\_, proprietatea lui M\_\_\_ A\_\_\_ O\_\_\_, pe DN2, din direcția București către Urziceni, la km 34+835 m, în afara comunei Sinești, județul Ialomița, posibil pe fondul oboselii la volan, a pierdut controlul direcției de deplasare, a părăsit partea carosabilă în dreapta sensului său de mers, a intrat în impact cu un copac, după care a răsturnat pe terenul agricol.

La data producerii evenimentului rutier, autoturismul marca BMW 320 D cu număr de înmatriculare \_\_\_\_\_ era asigurat la EUROINS ROMÂNIA B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ S.A. în baza poliței \_\_\_\_\_/25/H16\_\_\_\_\_, nr.\_\_\_\_\_, valabilă în perioada 29.07.2018 – 28.01.2019 fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 100/2017.

**Prin ordonanța de clasare** emisă în dosar nr.514/P/2019, în data de 01.07.2019, de Parchetul M\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul M\_\_\_\_\_ București, în baza art.314 alin.1 lit.1 cpp raportat la art.315 alin. 1 lit.b cpp cu referire la art.16 lit.e cpp, **s-a dispus clasarea cauzei față de C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ – A\_\_\_\_\_ pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă, având în vedere că în cauză partea vătămată nu a formulat plângere penală împotriva lui C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ – A\_\_\_\_\_.**

În raportul de expertiză tehnică auto se reține, în ceea ce privește crearea momentului stării de pericol care a condus la producerea accidentului, expertul apreciază că acesta are la bază neatenția în pilotarea autoturismului de către conducătorul auto C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ – A\_\_\_\_\_.

Ca urmare a producerii accidentului a rezultat vătămarea corporală a șoferului dar și a numitului A\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, aflat în autovehicul ca pasager, pe locul din dreapta față, care a fost internat în intervalul 05.01.2019 – 25.02.2019 la Spitalul Clinic de Urgență București cu diagnosticul „Accident rutier. Politraumatism. Traumatism craniocerebral mediu. Traumatism toracic cu hemotorax drept și pneumotorax stâng. Traumatism abdominal. Traumatism coloană vertebrală cu fracturi multiple. Fractură luxație T10.”

Concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.A1/\_\_\_\_\_/2020 sunt în sensul că leziunile prezentate de numitul A\_\_\_ A\_\_\_ A\_\_\_\_\_ au putut fi produse prin lovire de un corp/plan dur, posibil în cadrul unui accident rutier din 05.01.2019; **pentru leziunile traumatiche a necesitat îngrijiri medicale circa 150 de zile; leziunile traumatiche au**



**pus în primejdie viața victimei și constituie infirmitate fizică; leziunile traumatice nu constituie prejudiciu estetic grav și permanent.**

Punctual, actele medicale referitoare la starea părții vătămate, ulterior producerii accidentului și la intervențiile suportate, avute în vedere la întocmirea expertizei medico-legale relevă următoarele: -a suferit vătămări corporale la nivelul coloanei vertebrale: Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: „CT torace + abdomen 05.01.2019: tasări și fracturi cominutive corpuri vertebrale T8 - T9 - T10. Luxație completă T9 - T10. Fracturi arcuri vertebrale cu deplasare intracanalară T8 - T9 - T10. Fracturi apofize spinoase T8 - T9 - T10. Hematom paravertebral neomogen, cu bule de aer, de la T8 la T12 cu grosime maximă de 1,5 cm; CT torace + abdomen 09.01.2019: se regăsesc fracturile vertebrale descrise anterior cu accentuarea deplasării posterioare a corpului vertebral T10 față de T9. În data de 16.01.2019 s-a practicat decompresie la nivel T10, cu ablația fragmentelor mobile compressive, reducerea parțială a luxației T9 - T10, cu cura multiplelor dilacelări durale și rahisinteza posterioară T6-L1 cu șuruburi transperpendiculare și tije (titan, sistem Zodiac, ALPHATEC); **Examinările neurologice repetate, efectuate după ce pacientul a redevenit conștient au confirmat paraplegia completă (paralizia ambelor membre inferioare).**

În urma diagnosticului de paraplegie completă, precum și a evaluării comisiei a persoanelor adulte cu handicap, conform Certificatului nr. 2303/03.06.2019, **reclamantul se încadrează în gradul de handicap grav cu asistent personal.**

Reclamantul a suferit vătămări corporale la nivelul coastelor:

Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: CT torace + abdomen 05.01.2019 : Fracturi arcuri costale posterioare cu deplasare costală C9 - T10 – C11 pe partea dreaptă. Fractură arc costal posterior C7 – C11 pe stânga cu deplasare.

Reclamantul a suferit vătămări corporale și la nivelul toracelui:

Rezultate investigații — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: „La primire pacient în stare generală foarte gravă, necooperant, hipotermic, cu mărci traumatice toracice. Se încep manevre de resuscitare cu IOT + VM, reechilibrare hidroelectrică, consulturi interdisciplinare: chirurgie, ortopedie, neurochirurgie; CT torace + abdomen 05.01.2019: Hemotorax drept de până la 6,7 cm grosime. Hemotorax stâng de până la 2,7 cm grosime. Pneumotorax stâng cu o grosime maximă de 5,9 cm. Multiple condensări pulmonare lob superior și lob inferiori bilaterali; Pacientul este dus direct în sala de operație unde se efectuează plurostomii bilaterale pentru un hemotorax masiv (aproximativ 1 l de sânge) și pneumotorax stâng.

De asemenea, la nivelul omoplatului drept:

Rezultate — Bilet de transfer inter-spitalicesc FO: 262 și Epicriză de terapie intensivă FO: 262: CT torace + abdomen 05.01.2019 :Fractură omoplat drept.

În urma producerii accidentului, reclamantul a fost încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, fiind diagnosticat cu paraplegie membre inferioare post poli traumatism rutier, fractură cominutivă T8-T9 (referat medical neurologie din 17.04.2019), precum și cu parapareză flască membre inferioare (referat medical neurologie din 16.05.2019), iar din ancheta socială a rezultat că este dependent total de alte persoane, iar deplasarea sa se va efectua cu ajutorul unui scaun rulant.

În continuare reclamantul urmează tratamente pentru recuperarea și ameliorarea stării de sănătate, respectiv ședințe de oxigenoterapie, ședințe de recuperare medicală, ședințe terapie — lokomat (terapie pentru mers asistată de robot), vibramoov (sistem pentru neuro-reabilitarea sistemului locomotor prin Stimulare Funcțională Proprioceptivă SPP).

Din declarațiile martorilor audiați la propunerea reclamantului se reține că înainte de accident, acesta era o persoană activă, muncea și după programul obișnuit de lucru, pentru sporirea veniturilor, își ajuta familia și pe părinți, alături de care avea o viață socială împlinită. După accident, viața acestuia a fost grav afectată, atât fizic, din cauza traumelor suferite și a stării de invaliditate permanentă învenite, cât și psihic, din cauza neputinței de a face lucrurile pe care le făcea înainte.

În drept, aspecte privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, cât și condițiile generale în care se poate arde această răspundere, se regăsesc în art. 1349 alin. (1) - (2) și art. 1357-1371 din noul Cod civil și trebuie avute în vedere și prevederile conținute în art. 1381-1395 din noul Cod civil care reamintesc regulile aplicabile reparării prejudiciului cauzat în condițiile răspunderii civile delictuale în totalitatea cazurilor.

Potrivit noului Cod civil, răspunderea delictuală este reglementată de art.1349, care stipulează la alineatul 1 că „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că “Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

Totodată, din economia dispozițiilor art. 1357 Cod civil reiese că cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului urmând a răspunde chiar și pentru cea mai ușoară culpă.

Din conținutul prevederilor legale, rezultă că pentru a exista o răspundere civilă delictuală, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

În prezenta cauză, în persoana asiguratului pârâtei sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale: fapta ilicită de a provoca accidentul din cauza neatenției la volan și a pierderii controlului pe carosabil, vinovăția sub forma culpei, raportul de

cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, acesta din urmă constând în vătămarea corporală a reclamantului, toate aceste elemente fiind dovedite prin probele administrate.

Potrivit art.10 alin.1 din Legea nr.132/2017 „(1) În baza unei prime unice, asigurarea RCA acoperă prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie” iar potrivit art.11 alin.1-3 din aceeași lege “(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat.

(2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri în bani pentru:

- a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial;
- b) prejudicii materiale, inclusiv costuri de radiere și înmatriculare, costuri cu taxe de timbru, cheltuieli cu limitarea prejudiciilor, dovedite cu acte, cheltuieli aferente diminuării valorii vehiculului după reparare, dovedite cu acte sau expertiză;
- c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise prin sisteme specializate sau prin documente emise în condițiile legii;
- d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;
- e) cheltuieli de judecată efectuate de către persoana prejudiciată sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă persoanei prejudiciate;
- f) cheltuielile legate de transportul vehiculului avariat, aparținând tertului păgubit, de la locul accidentului la locația în care se găsește centrul de constatare daune, la unitatea reparatoare aleasă de păgubit în vederea reparării vehiculului, cel/cea mai apropiat/apropiată de locul producerii accidentului sau de domiciliul persoanei prejudiciate, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii, iar asigurătorul nu asigură transportul.

3) Indiferent de locul în care s-a produs accidentul de vehicul - pe drumuri publice, pe drumuri care nu sunt deschise circulației publice, în incinte și în orice alte locuri, atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului asigurat, asigurătorul RCA acordă despăgubiri până la limita de răspundere prevăzută în contractul RCA pentru:

- a) prejudiciul produs de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul, inclusiv pentru prejudiciul produs din cauza desprinderii accidentale a remorcii, semiremorcii ori a atașului tractat de vehicul;
- b) prejudiciul produs din culpa conducătorului vehiculului asigurat.”.

În privința despăgubirilor materiale solicitate de către reclamantul L\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ – R\_\_\_\_ instanța apreciază că acestea au fost dovedite, având în vedere înscrisurile depuse la dosar la filele 179-199 și având în vedere culpa conducătorului auto, va dispune obligarea părâtei la plata 29.234 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

În ceea ce privește acordarea despăgubirilor morale instanța reține următoarele:

Daunele morale, în principiu, nu se concretizează într-o stare de fapt, ci se mențin la nivelul trăirilor psihice iar evaluarea acestora de regulă, nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, ci doar pe baza unor aprecieri subiective, lăsate la aprecierea judecătorului, precum personalitatea părții vătămate (mai ales în cazul atingerilor aduse onoarei și reputației acesteia ori dreptului la propria imagine), gravitatea și gradul de intensitate al suferinței fizice sau psihice, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, raportul dintre victimă și autorul prejudiciului, relația dintre victima și alte persoane care se pretind indirect vătămate (gradul de rudenie, afinitate etc.) și altele asemenea, aceste criterii fiind subordonate conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

Pe de altă parte, sumele de bani care se acordă cu titlu de daune morale trebuie să aibă efecte compensatorii, să poată fi calificate numai ca despăgubiri și să nu se constituie în venituri nejustificate.

În speță, prejudiciul moral suferit de reclamant rezultă din însăși vătămarea sa corporală, ce implică suferințe inerente de ordin fizic și psihic, dar și în plan social și familial, și nu trebuie dovedit, fiind inerent următorul astfel de vătămări.

Instanța va avea în vedere numărul de zile de îngrijiri medicale, traumele suferite ca urmare a intervențiilor chirurgicale și procedurile la care a fost supus reclamantul, precum și gradul de invaliditate permanentă care a rămas, neputându-se deplasa decât cu un scaun rulant, fiind în imposibilitate să se deplaseze singur, având nevoie de însoțitor permanent.

**În raport de toate aceste circumstanțe concrete ale cauzei, instanța apreciază ca fiind rezonabil un quantum al daunelor morale de 400.000 euro, în lei la cursul BNR la data plății efective, urmând a reduce quantumul daunelor morale solicitate de către reclamant la această sumă.**

În ceea ce privește acordarea unei sume lunare pentru acoperirea nevoilor de viață, în special pentru acoperirea costurilor ocazionate de cumpărarea medicamentelor, de tratamentele și procedurile de recuperare/ameliorare necesare, tribunalul reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art.1387 alin.1 cod civil conform cărora „ În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condițiile art 1388 și 1389, după caz, echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacității sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale.”

Cum în urma producerii accidentului, reclamantul a fost încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, fiind diagnosticat cu paraplegie membre inferioare post poli traumatism rutier, fractură cominutivă T8-T9 (referat medical neurologie din 17.04.2019),

precum și cu parapareză flască membre inferioare (referat medical neurologie din 16.05.2019), iar din ancheta socială a rezultat că este dependent total de alte persoane, iar deplasarea sa se va efectua cu ajutorul unui scaun rulant și este nevoit să urmeze tratamente și proceduri de recuperare ale căror costuri depășesc posibilitățile materiale ale familiei, cu atât mai mult cu cât reclamantul și-a pierdut și capacitatea de muncă, **instanța apreciază că se impune și acordarea unei prestații periodice lunare, până la încetarea stării de nevoie, pentru acoperirea nevoilor reclamantului determinate de accidentul a cărui victimă a fost.**

Referitor la cuantumul acestei prestații, având în vedere costurile suportate până în prezent, ședințe de oxigenoterapie, în cuantum de 4000 de lei; ședințe de recuperare medicală, în cuantum de 800 de lei; medicația, în cuantum de 900 de lei; spitalizare continuă, în cuantum de 4000 de lei; ședințe terapie - lokomat (terapie pentru mers asistată de robot), vibramoov (sistem pentru neuro-reabilitarea sistemului locomotor prin Stimulare Funcțională Proprioceptivă SPP), în cuantum de 1750 de lei și având în vedere sumele pe care reclamantul le primește de la stat - pensie de invaliditate în cuantum de 72 de lei, conform Deciziei nr. \_\_\_\_\_ din 10.10.2019; prestație socială pentru persoanele cu handicap reprezentând indemnizație însoțitor în cuantum de 1263 lei, conform Dispoziției nr. \_\_\_\_\_ din 03.06.2019; prestație socială pentru persoanele cu handicap în cuantum total de 500 lei compusă din i) buget personal complementar, în cuantum de 150 lei, și ii) indemnizație lunară, în **cuantum de 350 lei, conform Dispoziției nr. \_\_\_\_\_ din 03.06.2019 - începând cu luna iulie 2019, instanța apreciază că suma de 3000 lei este o sumă rezonabilă, care ar acoperi alături de celelalte sume primite de către reclamant, cheltuielile de îngrijire medicală și cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață.**

Referitor la cererea de obligarea pârâtei la plata penalităților de 0,2% pe zi de întârziere se reține că potrivit art. 21 alin. (5) raportat la art. 21 alin. (4) teza a II-a din Legea nr. 132/2017, dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește integral obligațiile în maximum 10 zile de la data la care a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească sau au dacă diminuează nejustificat despăgubirea ori întârzie achitarea despăgubirii, acesta este obligat la plata unor penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate la nivelul sumei de despăgubire convenită sau la diferența de suma neachitată. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii.

Cum în speță nu s-a dovedit neîndeplinirea obligației de plată stabilită prin prezenta hotărâre, nu se poate stabili culpa acesteia și nici condamnarea sa la plata penalităților, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi respins.

Având în vedere că reclamantul a beneficiat de ajutor public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei judiciare în sumă de 65.615 lei datorată pentru primul capăt de cerere având ca obiect acordarea daunelor morale și a eşalonării taxei judiciare de timbru în sumă de 1482 lei datorată pentru capătul de cerere având ca obiect acordarea daunelor materiale în trei tranșe lunare, de 494 lei fiecare, scadente la sfârșitul lunii, iar pârâta este parte căzută în pretenții, în baza art.18 din OUG nr.51/2008, o va obliga pe aceasta către stat la plata sumei de 22.685 lei reprezentând suma pentru care reclamantul a beneficiat de

ajutor public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei de timbru, proporțional cu pretențiile admise.

În baza art.19 alin.1 din OUG nr.51/2008, suma de 42.930 lei pentru care reclamantul a beneficiat de ajutor public sub forma scutirii de la pata taxei judiciare de timbru, aferentă pretențiilor respinse, va rămâne în sarcina statului.

În baza art.453 cod procedură civilă o va obliga pe pârâtă către reclamant la plata cheltuielilor de judecată în sumă de \_\_\_\_\_ lei din care \_\_\_\_\_ lei onorariu avocat și 1.4.82 lei taxa judiciară de timbru aferentă daunelor materiale, achitată de către reclamant în trei tranșe lunare conform hotărârii prin care s-a soluționat cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

Văzând și dispozițiile art.456 și ale art.466 cod procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE REGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de către reclamantul L\_\_\_\_ G\_\_\_\_-R\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. București sector 3, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ procesuale conform art.158C.pr.civ. pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "L\_\_\_\_ C\_\_\_\_ P\_\_\_\_ — Cabinet de Avocat" situat în \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, București în contradictoriu cu pârâta B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ – REASIGURARE S.A. cu sediul în \_\_\_\_\_. 10, Global City Business Park, Clădirea 023 Etaj 4, \_\_\_\_\_, CUI \_\_\_\_\_, înregistrată în Registrul Comerțului nr. J40/2241/09.0ž.1994 și C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ – A\_\_\_\_ identificat prin CI \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, eliberată de SPCEP Urziceni, la data de 16.11.2009, CNP \_\_\_\_\_, cu domiciliul cunoscut în mun. Urziceni, Jud. Ialomița, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_.

**Obligă pe pârâta B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ – REASIGURARE S.A. să plătească reclamantului L\_\_\_\_ G\_\_\_\_-R\_\_\_\_: suma de 400.000 euro în lei, la cursul BNR de la data plății efective, cu titlu de daune morale, suma de 29.234 lei daune materiale și suma de 3000 lei lunar indemnizație lunară, datorată de la data producerii accidentului.**

În baza art.18 din OUG nr.51/2008 obligă pe pârâtă către stat la plata sumei de 22.685 lei reprezentând cuantumul taxei de timbru aferent pretențiilor admise și pentru care reclamantul a beneficiat de ajutor public judiciar sub forma scutirii de la plată și în baza art.19 din OUG nr.51/2008 suma de 42.930 lei diferența cuantumului taxei judiciare de timbru pentru care reclamantul a beneficiat de ajutor public și pentru care este căzut în pretenții, rămâne în sarcina statului.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 6242,00 lei (\_\_\_\_\_lei onorariu avocat +1482 lei taxa judiciară de timbru aferentă daunelor materiale).

Cu drept la apel în 30 de zile de la comunicare, apel care se va depune la Tribunalul Ialomița.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 23.09.2021.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

Judecător I \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_

Red./tehored. I.M.R.

5 ex./ 29.11.2021

