

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A VI-A CIVILĂ

Sentița civilă nr. [●]

Ședința publică din data de 26.09.2022

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: [●]

GREFIER: [●]

Pe rol judecarea cauzei civile privind reclamantul [●] în contradictoriu cu pârâta ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP și cu intervenientul [●], având ca obiect pretenții.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 12.09.2022, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în data de 26.09.2022, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de 27.12.2021, sub nr. [●]/3/2021, reclamantul [●] a chemat în judecată pe pârâta Asiom Vienna Insurance Group pentru ca, cu participarea intervenientului forțat [●] aceasta să fie obligată la plata despăgubirilor materiale în cuantum de 63 de lei și a celor morale în cuantum de 50.000 de euro, cu plata dobânzii penalizatoare calculate începând cu data de 14.02.2021, până la data plății efective și a penalităților de întârziere în cuantum de 0,2% pe fiecare zi de întârziere, calculate începând cu a 11-a zi de la data rămânerii definitive a hotărârii ce se va pronunța, până la stingerea integrală a debitului principal. Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii s-a susținut, în esență, aceea că la 14.02.2021 a avut loc accidentul a cărei victimă a fost reclamantul, în timp ce acesta circula regulamentar cu motocicleta. Vinovat de producerea accidentului a fost intervenientul forțat, care conducea autovehiculul cu nr. B102YRJ. În speță sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. Pârâta răspunde în calitate de asigurător RCA. Obligația de despăgubire integrală reiese din art. 1387 teza I. 1385 alin. 3 și 1387 teza a II-a C. civ., la fel și art. 11 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 132/2017. Daunele

materiale se ridică la suma de 63 de lei. **Zilele de îngrijiri medicale au fost de 50.** Starea fizică și psihică a reclamantului a fost puternic degradată. Dobânda legală trebuie achitată de la data accidentului deoarece această soluție reiese expres din art. 1381 alin. 1 și 2 și art. 1385 alin. 1 C. civ. Se trimite la jurisprudența instanței supreme și ale Curții de Apel București. De asemenea, se arată și că potrivit art. 21 alin. 5 rap. la art. 21 alin. 4 teza a II-a din Legea nr. 132/2017 sunt datorate penalitățile indicate în petit.

Pârâta a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția de netimbrare, iar pe fondul cererii a solicitat respingerea sa, deoarece a achitat la 04.01.2022 reclamantului suma de 44.000 de lei. În subsidiar se solicită admiterea numai în parte. În vederea aprecierii cuantumului daunelor morale trebuie făcută o evaluare complexă și trebuie ținut în seamă că acestea reprezintă o reparație simbolică. Nu trebuie să se ajungă la o amendă excesivă prin stabilirea daunelor morale. Acestea trebuie să fie rezonabile. Nu trebuie să se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză. Asigurătorul nu răspunde pentru daunele moratorii. Cât privește cheltuielile de judecată, cere să se facă aplicarea jurisprudenței.

Reclamantul și-a precizat apoi cererea, solicitând 41.112 euro cu titlu de daune morale, în urma plății parțiale primite de la pârâtă.

La termenul din data de 05.05.2022 [●] a luat act de faptul că se renunță la susținerea excepției privind timbrul și de faptul că reclamantul a primit o plată parțială și și-a micșorat cuantumul retențiilor.

În cauză s-a administrat probele cu înscrisuri și proba testimonială (1 martor).

Analizând actele dosarului, Tribunalul [●] ține următoarele:

După cum reiese din referatul cu propunere de clasare înscris de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria [●] (ordonanța procurorului nu a fost contestată), în data de 14.02.2021 intervenientul forțat [●], conducând autovehiculul B-[●] nu s-a asigurat corespunzător la efectuarea manevrei de întoarcere de pe un sens pe celălalt de mers, intrând în coliziune cu motocicletă condusă de reclamant, care circula regulamentar. **Reclamantul a necesitat 50 de zile de îngrijiri medicale în urma accidentului.**

De aici rezultă îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii delictuale în seama intervenientului forțat (art. 1357 C. civ.), fapta fiind reprezentată de neasigurarea corespunzătoare la efectuarea manevrei de întoarcere de pe un sens pe celălalt de mers, prejudiciul de accidentarea și suferința reclamantului, legătura de cauzalitate decurgând din materialitatea faptei, iar vinovăția din chiar săvârșirea faptei (nu există indicii că și reclamantul ar fi în culpă, dat fiind că nu există vreun indiciu în acest sens).

Ca atare, cum autovehiculul intervenientului forțat era asigurat RCA de către pârâtă la data săvârșirii faptei, aceasta răspunde pentru prejudiciul creat (art. 10 alin. 2 din Legea nr. 132/2017).

Referitor la daunele materiale, acestea se ridică la suma de 63 de lei (contravaloare raport de expertiză medico-legală).

Cât privește cuantumul daunelor morale, după cum arată și pârâta, ele trebuie estimate la o asemenea valoare încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără just temei în favoarea reclamantului (în acest sens fiind și practica instanței noastre supreme, e.g. decizia nr. [●]/09.01.2014, pronunțată de ICCJ, secția de contencios administrativ și fiscal). Dar, în același timp, despăgubirea trebuie să fie integrală (cf. art. 1385 C. civ.).

Este adevărat că legea nu prevede o grilă de despăgubiri (ghidurile existente nu pot avea decât o valoare orientativă, care nu trebuie în niciun caz absolutizată, judecătorul fiind liber să hotărască de la caz la caz cuantumul despăgubirilor), dar ea ține cont în mod expres de durerea cauzată pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială (cf. art. 1391 alin. 2 C. civ.).

În acest sens se observă că **din declarațiile martorului audiat reiese că reclamantul petrece mai puțin timp împreună cu martorul care îi este prieten bun, nu mai inițiază ieșirile cum o făcea înainte, îi este teamă de a mai conduce motocicleta, deși era visul său să meargă pe distanțe lungi cu aceasta. Reclamantul este mai retras, vorbește mai puțin decât înainte de accident. A suferit de pe urma faptului că trebuia ajutat inclusiv pentru a merge la baie în perioada de convalescență. Nu mai poate lucra la fel de intens în grădină și încă acuză dureri la spate și în zona coloanei vertebrale.**

Totodată instanța reține numărul mare de zile de îngrijiri medicale, anume 50.

Astfel, **tribunalul apreciază că prejudiciul moral se ridică la cuantumul de 20.000 de euro, pe lângă cei 4.000 de lei achitați deja de către pârâtă.**

La sumele anterioare se adaugă penalitățile de întârziere în cuantum de 0,2% pe fiecare zi de întârziere, care vor începe începând cu a 11-a zi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, până la data stingerii integrale a debitului principal. În speță producând efecte prevăzute art. 21 alin. 4 și 5 din Legea nr. 132/2017.

Nu poate fi primită însă ideea că ar trebui să curgă și dobânzi de la data producerii accidentului, în ciuda prevederilor legale și jurisprudenței la care trimite reclamantul, deoarece raționamentele de care se prevalează acesta ignoră specificul dobânzilor, care nu pot fi calculate decât din momentul în care creanța devine certă.

Pentru acestea nu se va admite în tot cererea, ci numai potrivit celor anterioare.

În temeiul art. 453 alin. 1 C. proc. civ. pârâtă va achite reclamantului suma de [●] de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de timbru și onorariu avocat). Taxa plătită cu titlu de onorariu avocat este una rezonabilă, astfel încât nu poate fi în niciun caz redusă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de reclamantul [●], CNP [●] cu domiciliul procesual ales SCA Lospa și Asociații din București, strada Paris nr. 36. sectorul 1, în contradictoriu cu pârâta ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP, J40/304/1991, [●], cu sediul în București, [●], nr. 31-33, sectorul 2 și cu intervenientul [●], CNP [●] cu domiciliul procesual ales la CI [●], din București, [●], sectorul 1, astfel cum a fost precizată.

Obligă pe pârâtă să achite reclamantului suma de 63 de lei cu titlu de daune materiale și suma de 20.000 de euro (echivalent în lei la data plății la cursul oficial al BNR) cu titlu de daune morale, la care se adaugă penalitățile de întârziere în cuantum de 0,2% pe fiecare zi de întârziere, începând cu a 11-a zi de la data rămânerei definitive a prezentei hotărâri, până la data stingerii integrale a debitei principale.

Respinge cererea pentru restul pretențiilor ca neîntemeiată.

Obligă pe pârâtă să achite reclamantului suma de v de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de timbru și onorariu avocat).

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă.

Pronunțată prin punerea semnului la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, astăzi, 26.09.2022.

PREȘEDINTE,
[●]

LOS PA
LAWYERS

GREFIER,
[●]

Red. [●]/24.11.2022/5 ex.