



Prin încheierea nr. [REDACTED] din data de [REDACTED], judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art. 346 alin.1 C.proc.pen., competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria, privind pe inculpatul [REDACTED] trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de "ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 2 din Codul Penal, precum și a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei.

La termenul din data de 28.09.2022, în ședință publică și în prezența apărătorului ales, inculpatul a solicitat instanței ca judecata să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a mai solicita alte probe, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere, deoarece recunoaște fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței, exprimându-și acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care va fi găsit vinovat, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

La același termen de judecată, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 349 alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 374 alin. (4) C.proc.pen., instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate și a procedat în consecință, judecând cauza numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține aceeași situație de fapt expusă în rechizitoriul și aceeași încadrarea juridică a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.***

În fapt, la data de 21.01.2021, orele 18:52, inculpatul [REDACTED] a condus autoturismul marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED] pe DJ 504, din direcția [REDACTED] în zona [REDACTED] încalcând regulile de circulație, s-a angajat în depășirea autovehiculului marca [REDACTED] cu nr.de înmatriculare [REDACTED], pe care l-a acroșat cu oglinda retrovizoare dreapta, împrejurare în care autoturismul condus de inculpat s-a răsturnat în afara părții carosabile, pe câmp, ulterior survenind decesul pasagerei [REDACTED]

**În urma cercetărilor efectuate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:**

La data de 21.01.2021, Poliției Municipiului Alexandria, a fost sesizată despre faptul că, pe DJ 504, [REDACTED] a avut loc un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a mai multor persoane.

La fața locului s-a stabilit că pe porțiunea respectivă de drum circulația se desfășoară în ambele sensuri, suprafața părții carosabile este din asfalt și are o lățime de 6 m.

Drumul nu este prevăzut cu trotuare pentru circulația pietonală, avea acostamente cu lățimea de 0,5 m și cu șanțuri de lățimea de 1 m, în zona producerii accidentului nu acționează indicatoare rutiere, declivitatea străzii fiind ușor în rampă.

La momentul producerii accidentului partea carosabilă era umedă și vizibilitatea bună, cerul fiind senin.

În accidentul de circulație din data de 21.01.2021, a fost implicat autoturismul marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED] condus de către inculpatul [REDACTED] și autoturismul marca [REDACTED] cu nr.de înmatriculare [REDACTED], condus regulamentar de numitul [REDACTED]

Accidentul s-a soldat cu rănirea gravă a numitei [REDACTED], de [REDACTED] din [REDACTED] pasager dreapta față, rănirea gravă a numitei [REDACTED] din [REDACTED] pasager stânga spate, ambele aflate în mașina inculpatului

Ulterior, în cursul zilei de 21.01.2021, în jurul orelor [REDACTED] a survenit decesul victimei [REDACTED] care se afla la [REDACTED] astfel cum a rezultat din adresa nr. [REDACTED] din [REDACTED] a [REDACTED]

Din conținutul raportului de necropsie cu nr. [REDACTED] din [REDACTED] întocmit de [REDACTED], rezultă că moartea victimei [REDACTED] a fost violentă și a fost cauzată de socul traumatic și hemoragie consecința unui traumatism toraco-abdominal forte cu multiple dilacerări ale organelor (plămân, ficat, splină, pancreas) și hemotorax, hemoperitoneu consecutiv ce a survenit în circumstanțele unui politraumatism prin accident ruier, în calitate de ocupant.

La necropsie s-au constatat multiple leziuni traumatice interne și externe produse prin lovire de corp dur la data de 21.01.2021 în circumstanțele descrise mai sus și au legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.

Sângele recoltat de la cadavru conține [REDACTED] conform buletinului de analiza toxicological, nr. [REDACTED] eliberat de [REDACTED]. Moartea datează din 21.01.2021.

Conducătorul auto [REDACTED] a fost testat cu aparatul alcooltest, iar la poziția 246 a indicat valoarea de 0,00 mg/l alcool, iar la poziția 247 a fost testat cu aparatul alcooltest numitul [REDACTED] indicând valoarea de 0,00 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Astfel, a rezultat că în ziua de 21.01.2021, în jurul orelor 18:52, inculpatul [REDACTED], conducea autoturismul marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED] pe DJ 504, din [REDACTED], iar în zona [REDACTED], s-a angajat în depășirea neregulamentară a autovehiculului marca [REDACTED] cu nr. de înmatriculare [REDACTED], condus regulamentar de numitul [REDACTED] din [REDACTED] fără a păstra o distanță laterală suficientă față de acesta, acroșându-l cu oglinda retrovizoare dreapta.

După impact, inculpatul [REDACTED] a pierdut controlul asupra direcției de mers și s-a răsturnat în afara părții carosabile, pe câmp, astfel rezultând vătămarea corporală următoarelor persoane aflate în autovehicul împreună cu acesta:

-rănirea gravă a numitei [REDACTED] de [REDACTED] din [REDACTED] pasager dreapta față, care ulterior a decedat în timp ce era internată la [REDACTED]

-rănirea gravă a numitei [REDACTED] pasager stânga spate.

-rănirea ușoară a numitului [REDACTED] de [REDACTED] din [REDACTED] pasager dreapta spate. (fratele inculpatului)

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice auto, iar din conținutul Raportului de Expertiză Tehnică Judiciară nr. [REDACTED] întocmit de către expert tehnic judiciar [REDACTED] din care au rezultat următoarele:

În seara zilei de 21.01.2021, în jurul orelor 18:52, conform probelor administrate în dosar, numitul [REDACTED] conducea autoturismul marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED] pe DJ504, pe un sector de drum situat în afara localității, între [REDACTED] județul [REDACTED] din direcția [REDACTED]

Probatoriul administrat în dosarul de urmărire penală nu arată ca în autoturismul marca [REDACTED] se mai afla vreo alta persoana, în afara conducătorului auto.

În același timp, autoturismul marca [REDACTED] înmatriculat cu numărul [REDACTED] a volanul căruia se afla inculpatul [REDACTED] se deplasa pe același drum județean, în aceeași direcție cu celălalt autoturism [REDACTED] pe un sector de drum aflat în spatele acestuia.



În autoturismul [REDACTED] se mai aflau, în afara de conducătorul auto, în calitate de pasageri, și numiții : [REDACTED] așezată pe scaunul dreapta față, [REDACTED] așezată pe locul din stânga al banchetei din spate, respectiv [REDACTED] care ocupa locul din dreapta al banchetei spate a autovehiculului.

În jurul orei menționate, autoturismul [REDACTED] condus de către numitul [REDACTED] a ajuns în apropierea kilometrului [REDACTED] al drumului județean, iar autoturismul [REDACTED] condus de către inculpatul [REDACTED] cu o viteză de cel puțin 111 km/h, l-a ajuns din spate pe acesta.

În zona respectivă, circulația pe DJ 504 se desfășura în ambele sensuri, pe fiecare sens de mers existând câte o bandă de circulație.

Suprafața părții carosabile era din covor asfaltic, în stare umedă, avea o lățime de 6m, iar pe aceasta era aplicat marcaj longitudinal simplu discontinuu, pentru separarea sensurilor de mers, drumul județean era „ușor în rampă”, acesta nu era iluminat (fiind în „afara localității”), iar în zona respectivă nu acționau indicatoare rutiere.

De o parte și de alta a carosabilului drumului public existau acostamente cu lățimea de 0,50m, urmate de șanțuri cu lățimea de 1 m, iar după șanțuri existau spații verzi și terenuri agricole.

În momentul respectiv, circulația se desfășura pe timp de noapte, cu cerul senin și vizibilitate bună.

Când s-a apropiat de zona kilometrului [REDACTED] m al drumului public, ajungând din spate autoturismul condus de către numitul [REDACTED] inculpatul s-a angajat în depășirea acestuia.

În timpul manevrei de depășire, autoturismul [REDACTED] condus de către inculpatul [REDACTED] nu a păstrat o distanță laterală suficientă față de autovehiculului depășit.

În aceste condiții, laterala din dreapta a autoturismului condus de către inculpat a intrat în contact cu laterala din stânga a autoturismului depășit, iar după acest contact, inculpatul [REDACTED] a pierdut controlul asupra direcției autovehiculului, acesta începând să se rotească pe calea de rulare și să se îndrepte pe o traiectorie oblică spre marginea din dreapta a părții carosabile a drumului județean, în sensul către [REDACTED]

Locul impactului între cele două autoturisme s-a situat pe partea carosabilă a DJ504, pe banda aferentă sensului de mers [REDACTED] a acestuia, la o distanță de circa 2 m față de marginea din dreapta a carosabilului, în sensul menționat și la circa 1 m față de axul drumului județean, către [REDACTED]

Pe această traiectorie, autoturismul [REDACTED] condus de inculpat a trecut prin fața celui alt autoturism [REDACTED] (pe care îl depășise), ieșind în afara părții carosabile a drumului județean, în partea dreapta a acestuia, în sensul menționat.

Pe timpul deplasării prin translație și răsturnare pe terenul agricol, autoturismul marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED] s-a răsturnat complet de cel puțin două ori, oprindu-se în final în locul și poziția în care a fost găsit de organele de poliție.

Detalii în legătură cu modalitatea producerii accidentului au fost oferite și de martorii [REDACTED] (care locuia în apropiere locului faptei) și [REDACTED] alt participant la trafic, aflat în spatele mașinii conduse de inculpat.

În continuare, în raportul de expertiză s-a stabilit că viteza de deplasare a autoturismului marca [REDACTED] cu numărul de înmatriculare [REDACTED]

atât în premomentele, cât și în momentul producerii accidentului (în momentul pierderii controlului asupra direcției de mers), a fost de cel puțin 111 km/h.

Accidentul rutier putea fi preveni/evitat numai de către inculpatul [REDACTAT] dacă se asigura corespunzător dacă din sens opus se apropie sau nu un alt vehicul, înainte de a se angaja în depășirea celui alt autoturism [REDACTAT] și amâna realizarea manevrei de depășire a autoturismului [REDACTAT] până după ce se intersecta cu autoturismul care circula din sens opus, menționat în declarația acestuia și în cea a inculpatului [REDACTAT].

Din analiza efectuată a rezultat că prin modul în care a condus autoturismul [REDACTAT] pe drumul public, inculpatul [REDACTAT] nu a respectat prevederile art.45 alin.(3) și art.48 din OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, nici pe cele ale art. 118 lit a) și c), respectiv art. 121 (1) din Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

De asemenea, atât inculpatul [REDACTAT] cât și pasagerii aflați în autovehiculul condus de el (numiții [REDACTAT] și [REDACTAT]) nu au respectat prevederile art.36 alin. (1) din OUG 195/2002.

Starea de pericol care a devenit actuală/iminentă și în final reală a fost creată de către inculpatul [REDACTAT] prin faptul că a inițiat manevra de depășire a autoturismului condus de numitul [REDACTAT] fără a se asigura corespunzător că din sens opus nu se apropie un alt vehicul, fiind nevoit ca pe timpul realizării acestei manevre de depășire să păstreze o distanță laterală insuficientă față de autoturismul [REDACTAT] depășit, în condițiile în care în timp ce era în depășire, a constatat că din sens opus se apropie un alt autovehicul.

Această stare de pericol a apărut în momentul în care inculpatul a început efectiv manevra de depășire, prin virarea către stânga, pentru a trece pe sensul opus de mers.

Inculpatul [REDACTAT] prin declarațiile date, a precizat că, la data de 21.01.2021, conducea autoturismul marca [REDACTAT] cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] pe DJ 504, din direcția [REDACTAT] iar pe DJ504 [REDACTAT] a efectuat manevra de depășire a autoturismului marca [REDACTAT] cu nr.de înmatriculare [REDACTAT] moment în care a observat că din sensul opus se apropie alt autoturism, astfel încât pentru a evita impactul frontal cu autoturismul din sensul opus, a virat către dreapta nepăstrând o distanță laterală suficientă față de autovehiculul pe care dorea să-l depășească.

De asemenea, acesta a precizat faptul că în momentul în care a virat dreapta de volanul autoturismului, l-a acroșat pe cel care dorea să-l depășească și anume auto marca [REDACTAT] cu nr.de înmatriculare [REDACTAT] astfel pierzând controlul asupra direcției de mers, ieșind în afara părții carosabile, răsturnându-se pe un teren agricol.

Fiind audiat în calitate de suspect, [REDACTAT] a recunoscut și regretat săvârșirea faptei, menținând această poziție procesuală și cu ocazia audierii sale în calitate de inculpat, cât și în fața

Așadar, coroborând întreg materialul probator administrat în cauză, instanța reține că starea de pericol a fost creată de către inculpat prin aceea că nu a respectat regulile privind depășirea, încălcând astfel prevederile art. 45 alin. (3) și art. 48 din OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, dar și pe cele ale art. 118 lit a) și c), respectiv art. 121 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002.

Prin urmare, **consecințele producerii accidentului se datorează în proporție de 100% culpei proprii a inculpatului**, concluzie trasă în raport cu întregul context factual în care s-a produs accidentul, angajarea în depășirea neregulamentară a autovehiculului [REDACTAT]



[redacted] cu nr.de înmatriculare [redacted], fără a avea timpul necesar efectuării manevrei, în lipsa asigurării că din sens opus se apropie un alt autovehicul, culminând, în mod inevitabil, cu imposibilitatea evitării producerii accidentului.

**În drept**, fapta inculpatului [redacted] care în data de 21.01.2021, orele 18:52, a condus autoturismul marca [redacted] cu numărul de înmatriculare [redacted] pe DJ 504, din direcția [redacted], iar în zona [redacted] a încălcat regulile de circulație și fără a se asigura că din sens opus se apropie un alt autovehicul, s-a angajat în depășirea neregulamentară a autovehiculului [redacted] cu nr.de înmatriculare [redacted] fără a avea timpul necesar efectuării manevrei, acroșându-l cu oglinda retrovizoare dreapta la revenirea pe sensul de mers, împrejurare în care autoturismul condus de inculpat s-a răsturnat în afara părții carosabile, ulterior survenind decesul pasagerei [redacted] aflată pe locul din dreapta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **ucidere din culpă, fapta prevăzută de art. 192 alin. (2) Cod Penal.**

Sub aspectul laturii obiective, în ceea ce privește elementul material, se reține că inculpatul [redacted] a condus autoturismul marca [redacted] cu numărul de înmatriculare [redacted] pe un drum public cu nerespectarea regulilor privind depășirea vehiculelor, iar acțiunea acestuia a dus la provocarea unui accident de circulație soldat cu decesul victimei [redacted]. Urmarea imediată constă în decesul victimei [redacted] iar legătura de cauzalitate între fapta comisă și urmarea produsă rezultă din probele administrate. Sub aspectul laturii subiective, se reține că inculpatul [redacted] a săvârșit fapta din culpă, în sensul prevederilor art. 16 alin. 4, lit. b din Codul penal.

Văzând dispozițiile art.396 alin.2 Cod procedură penală coroborat cu art.103 alin.2 Cod procedură penală, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, motiv pentru care se va antrena răspundea penală a acestuia pentru infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Având în vedere considerentele precizate și luând în considerare faptul că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei îl constituie prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea și aplicarea unei pedepse pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea criteriilor de individualizare prevăzute de art.74 C.pen.

*Referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite*, instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă un grad de pericol social concret peste mediu, inculpatul încălcând prevederi legale importante din cadrul normelor ce reglementează circulația pe drumurile publice, fiind exclusiv vinovat de producerea accidentului rutier.

*Referitor la natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii*, instanța reține că accidentul rutier provocat de către inculpat a produs decesul victimei.

Raportat la *circumstanțele personale ale inculpatului*, instanța reține că acesta este o persoană tânără, în vârstă de [redacted] de ani, integrat social, studii medii, necunoscut cu antecedente penale, astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar, aflându-se la primul conflict cu legea penală.

Referitor la *conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal*, se reține că acesta a avut o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptei, colaborând cu organele judiciare.

Prin urmare, ținând cont de toate aceste criterii de individualizare, în temeiul art.192 alin.2 Cod pena, cu aplicarea art.396 alin.1, 2 și 10 Cod de procedură penală, va condamna pe inculpatul [redacted] pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art.91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe o anumită durată, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani; infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale, pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că, în prezenta cauză, sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 2 ani închisoare, iar inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către aceasta a pedepsei aplicate.

De asemenea, se are în vedere persoana inculpatului, comportamentul său după comiterea infracțiunii, astfel încât se apreciază că aplicarea pedepsei constituie un avertisment suficient de serios pentru corijarea conduitei sale viitoare, așa încât aceasta să nu mai comită infracțiuni și să respecte măsurile și obligațiile impuse de instanță, în caz contrar expunându-se la executarea pedepsei în regim de detenție.

Față de aceste considerente, în temeiul art.91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. penal.

În temeiul art.93 alin.1 Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Teleorman, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 lit.b) Cod penal, va impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în [REDACTED] pe o perioadă de [REDACTED]

În baza art.404 alin.2 C.p.p. rap.la art. 91 alin. (4) C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**Sub aspectul laturii civile**, se constată că, în cauză, s-au constituit părți civile [REDACTED], cu suma de 500.000 euro, reprezentând daune morale, [REDACTED], cu suma de 150.000 euro, cu titlu de daune morale, [REDACTED], cu suma de 100.000 euro, cu titlu de daune morale, [REDACTED], cu suma de câte 50.000 euro fiecare, reprezentand daune morale, [REDACTED], cu suma de 1340, 66 lei reprezentând daune materiale, [REDACTED], cu suma de 2041,22 lei, pentru îngrijirile medicale acordate inculpatului și numitului [REDACTED]

Se constată, în ceea ce privește repararea prejudiciului nepatrimonial în caz de deces, că, potrivit dispozițiilor art. 1391 alin. 2 C.civ., "instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului,

pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu”, în această ultimă categorie aflându-se [REDACTED] accidentului rutier, precum și [REDACTED] ai aceleiași defuncte.

Realitatea prejudiciului moral produs părților civile nu poate fi contestată având în vedere legăturile de familie existente între părțile civile și victimă, în același sens fiind și declarațiile martorilor [REDACTED] audiați la termenul din data de 26.10.2022, cei doi relatând că relațiile dintre victimă și părțile civile erau unele extrem de apropiate, [REDACTED] fiind și [REDACTED] a acesteia, comportându-se ca o a doua mamă, în timp ce între [REDACTED] și victimă relațiile erau asemănătoare celor dintre frați. Totodată, relația victimei cu [REDACTED] era una extrem de apropiată, cea din urmă fiind vizitată des de către nepoată, iar în ceea ce-i privește pe părinți, ambii martori au declarat faptul că victima, în vârstă de 17 ani la data decesului, era singurul copil al acestora, zilnic părinții merg la cimitir (declarația martorului [REDACTED] și viețile acestora s-au schimbat în mod radical ulterior decesului fiicei.

Fără a minimaliza în niciun fel efectele evenimentului tragic petrecut la data de 21.01.2021 față de persoanele amintite, instanța atrage însă atenția asupra faptului că, în condițiile în care pierderea unei persoane dragi nu poate fi niciodată reparată financiar, scopul acordării unor sume de bani cu titlu de daune morale nu este decât cel de a atenua întrucâtva suferința resimțită de cei apropiați victimelor, și nu de cuantificare a suferinței încercate.

Din acest punct de vedere, despăgubirile acordate părților civile trebuie să fie apte să atingă scopul indicat, conforme și practicii judiciare în materie, fără luarea în considerare a extremelor într-un sens sau altul invocate de părțile civile sau de asigurator.

Reținând că părțile civile au suferit o durere profundă și iremediabilă cauzată prin pierderea în mod intempestiv a victimei, în vârstă de numai 17 ani, în mod evident prejudiciul moral încercat de acestea în urma accidentului de circulație, consecință a faptei ilicite a inculpatului, le îndreptățește la acordarea de daune morale, însă nu în cuantumul solicitat.

Astfel, dincolo de prejudiciul moral incontestabil suferit de părțile civile, cuantumul despăgubirilor solicitate de acestea este exagerat, având în vedere că scopul daunelor morale este în principiu acela de a oferi celor vătămați prin decesul unei persoane față de care nutreau o mare acțiune posibilitatea de a trece mai ușor peste evenimentul nefericit, iar la stabilirea nivelului acestora nu se poate face abstracție de elemente precum nivelul general de trai al societății și condițiile concrete socio-economice de la momentul acordării.

Cererea de acordare a dobânzilor legale și a penalităților de 0,2%/zi de întârziere este neîntemeiată, din analiza alineatelor 4 și 5 ale articolului 21 din Legea nr. 132/2017 rezultând faptul, că obligația de a plăti penalități de 0,2% pe zi de întârziere se naște, în caz de neplată a despăgubirilor, în termen de 10 zile de la momentul la care:

1. are loc acceptarea ofertei de despăgubire în condițiile art. 21 alin. 1 lit. a din Legea nr. 132/2017 sau

2. asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă prin care s-a stabilit suma de despăgubire pe care asiguratorul este obligat să o plătească.

În cauza de față, instanța apreciază că nu ne aflăm în prima situație indicată, asiguratorul RCA neacceptând oferta de despăgubire în termen de 30 de zile de la momentul notificării, ci în cea de-a doua situație, despăgubirile fiind stabilite prin hotărâre judecătorească, ipoteză în care și penalitățile de întârziere sunt datorate în caz de neplată în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, nu se poate ignora împrejurarea că, în privința daunelor morale stabilite prin hotărâre judecătorească, creanța în bani devine certă, lichidă și exigibilă numai în momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, acesta fiind și momentul de la care poate fi acordată și dobânda legală, sens în care s-a pronunțat și Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin decizia nr. 159/A din 4 mai 2017.

Față de cele expuse, în baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asiguratorul parte



responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 100.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 100.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 70.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

Va respinge, în rest, cererile părților civile [REDACTED]

[REDACTED] a neîntemeiate.

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și va obliga asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] S.A. prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 392,58 lei, cu titlu de daune materiale (fila 218 d.u.p.) diferența până la suma de 1340,66 lei solicitată de partea civilă reprezentând cheltuieli ocazionate cu transportul inculpatului și a numitei [REDACTED] aceasta din urmă neavând calitate procesuală în prezenta cauză.

Acțiunea civilă promovată de [REDACTED] va fi respinsă ca inadmisibilă, instituția medicală neavând calitatea de parte civilă în prezenta cauză, ținând cont de următoarele:

Potrivit art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane, precum și daune sănătății propriei persoane, din culpă, răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele

și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată. Textul de lege enunțat justifică calitatea de parte civilă unităților spitalicești, în procesele penale pentru **recuperarea despăgubirilor civile reprezentând cheltuieli ocazionate de asistența medicală acordată victimei infracțiunii.**

În speță, inculpatul [REDACTAT] a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, a cărei victimă a fost [REDACTAT] astfel că unitatea spitalicească poate reclama ca și prejudiciu produs prin comiterea infracțiunii dosar eventualele cheltuieli de spitalizare făcute pentru victimă.

Așa fiind, inculpatul nu a fost trimis în judecată pentru vreo faptă penală care să fi vizat propria sa vătămare corporală, ori vătămarea corporală a numitului [REDACTAT] (cerere constituire parte civilă fila 110 d.u.p.).

Ca atare, în situația în care [REDACTAT] consideră că inculpatul [REDACTAT] este răspunzător de acoperirea acestor cheltuieli, conform Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, poate formula separat o acțiune civilă pentru obligarea inculpatului la plata acestor cheltuieli.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul redus, în cuantum de 250 lei, convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat [REDACTAT] va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

**În temeiul art.192 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.1, 2 și 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul [REDACTAT] fiul lui [REDACTAT] [REDACTAT] născut la data de [REDACTAT] în [REDACTAT] domiciliat în [REDACTAT] cetățenie [REDACTAT] studii-[REDACTAT] fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale, la **pedeapsa de 2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.**

În temeiul art.91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. penal.

În temeiul art.93 alin.1 Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Teleorman, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 lit.b) Cod penal, impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei com.Orbeasca, jud.Teleorman și Primăriei mun.Alexandria, jud.Teleorman, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare.

În baza art.404 alin.2 C.p.p. rap.la art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă

formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED], prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 392,58 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 100.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 100.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 70.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

În baza art.19, art.25, și art.397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art.1357 și urm.Cod civil, art.11 alin.2 lit.a din Legea nr.132/2017, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTED] și obligă asigurătorul parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurare-Reasigurare [REDACTED] prin lichidator judiciar [REDACTED] la plata către această parte civilă a sumei de 50.000 euro (la cursul BNR de la data plății).

Respinge, în rest, cererile părților civile [REDACTED]

Respinge, ca inadmisibilă, acțiunea civilă formulată de [REDACTED]

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul redus, în cuantum de 250 lei, cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat [REDACTED] rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 16.11.2022, prin punerea soluției la dispoziția procurorului și a părților prin mijlocirea grefei instanței.

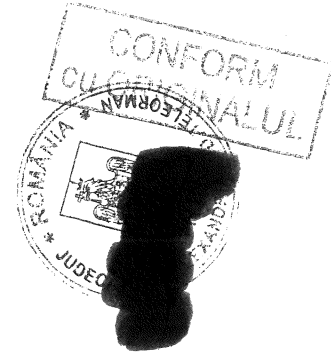
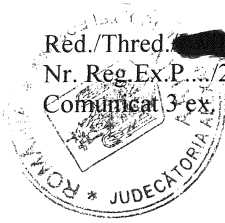
Președinte,

Grefier,

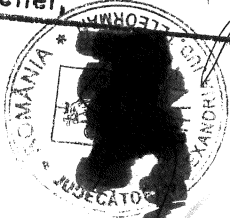


[REDACTED]

Red./Thred. [REDACTED] / 16.11.2022/5ex  
Nr. Reg. Ex. P. [REDACTED] /2022  
Comunicat 3-ex, la



**JUDECATORIA ALEXANDRIA**  
**JUDETUL TELEORMAN**  
Prezenta hotarare, in copie,  
conformă cu originalul,  
dosar nr. [REDACTED]  
este rămasă definitivă.  
Grefier, [REDACTED]



*Prezenta hotarare se dateaza de 06.12.2022*