

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BUZĂU
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. [•]/200/2022

Sentința penală nr. [•]

Ședința publică din data de 24.05.2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [•]

GREFIER: [•]

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror [•] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău.

Pe rol fiind soluționarea procesului penal pornit prin rechizitoriul nr.[•]/P/2019 din 22.06.2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, privind pe inculpatul [•], fiul lui [•] și [•], născut în data de [•] în [•], domiciliat în [•], posesor al C.I. seria [•], nr. [•], CNP[•], de cetățenie română, stare civilă necăsătorit, situația militară nesatisfăcută, având studii liceale, încadrat în muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal și conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art.38 alin. (2) din Codul penal.

Prezența și dezbaterile au avut loc la ședința din data de 31.01.2023 și consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. [•]/P/2019, din 22.06.2022, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, înregistrat la această instanță la data de 27.06.2022, sub nr. [•]/200/2022, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului [•], pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și alin. 2 CP și conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 CP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 CP.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 05.04.2019, în jurul orei 00:22, deși se afla sub influența băuturilor alcoolice și nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul a condus autoturismul marca „Daewoo [•]”, cu numărul de înmatriculare [•], pe drumul public (petrolier) din localitatea Ojasca, jud. Buzău, deplasându-se din direcția Bărbuncești către Ojasca, cu viteza de aproximativ 60 de km/h (pe un sector de drum pe care viteza maximă legală admisă era de 30 de km/h) și, în încercarea de a evita coliziunea cu un animal sălbatic, pe fondul neadaptării vitezei la spațiul frontal de vizibilitate de care a dispus în concret (52 de km/h), a pierdut controlul asupra direcției de deplasare și a intrat în coliziune cu un stâlp metalic, de unde a ricoșat, iar în faza de proiectare a intrat în contact cu copacul marginal, pe care l-a rupt și l-a transportat până în poziția sa finală (răsturnat pe cupolă), cauzând astfel multiple leziuni traumatice victimei [•], pasager pe locul din stânga spate, leziuni care au condus la decesul acesteia în data de 06.04.2019.

Prin încheierea nr. [•] din 31.08.2022, în procedura camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. 1 CPP, a constatat legalitatea sesizării instanței cu/ prin rechizitoriul

nr. [•]/P/2019, din 22.06.2022, al Parchetului de pe lângă Judecătoria [•]#, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului [•], pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și alin. 2 CP și conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 CP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 CP, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul menționat.

Persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în prezenta cauză.

Spitalul [•] s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] pe durata spitalizării din 05.04.-06.04.2019.

Spitalul Clinic de Urgență București s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] în data de 06.04.2019, la care s-a solicitat dobânda legală.

În cauză a fost citat în calitate de parte responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din [•][•], ca urmare a faptului că la adresa înaintată (fila 328), s-a răspuns că nu a fost identificat un asigurător (fila 333).

Inculpatul, la întrebarea instanței, formulată în temeiul art. 374 alin. 4 CPP a declarat că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța, aplicând dispozițiile art. 375 alin. 1 CPP a audiat inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor pentru care este trimis în judecată așa cum sunt descrise în actul de sesizare a instanței.

Analizând întregul material probat administrat în cauză, respectiv procesul-verbal de cercetare la fața locului și schița locului accidentului (f. 32-34); procesul-verbal de reconstituire parțială a locului accidentului, schița locului accidentului și anexa fotografică atașată acestuia (f. 36-64); proces-verbal de identificare a cadavrului cu identitate necunoscută întocmit în data de 09.04.2019 (f. 72); înscrisuri medicale (f. 81-107); Raportul medico-legal de necropsie nr. [•] (f. 109-114); Buletinul de analiză toxicologică nr. [•] (f. 120); Raportul de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. [•] (f.156-157); proces-verbal de verificare a bazelor de date (f.166); adresa nr. [•] a S.P.C.R.P.C.I.V. [•] (f. 168); adresele nr. [•] și nr. [•]/13.03.2020 ale Primăriei Comunei [•] (f. 174-205); adresa nr. [•] a Primăriei Comunei [•] (f. 207-208); declarația părții civile [•] (f. 210-212); declarația părții civile [•] (f. 214-216); declarația părții civile [•] (f. 219-220; 222-225); declarația părții civile [•] (f. 227-229); declarația martorului [•] (f. 231-233; 235-241); declarația martorului [•] (f. 245-247; 249-255); declarația martorului [•] (f. 257-259); declarația suspectului [•] (f. 264-271); declarația inculpatului [•] (f. 274-276); adresa S.T.S. nr. 130794 din 13.01.2020 (f. 280); procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice întocmit în data de 04.02.2020 (f. 281-282); proces-verbal rezumativ apeluri telefonice întocmit în data de [•] (f. 308); raportul de expertiză criminalistică nr. [•] din [•] (f. 366-377); precum și alte înscrisuri cu valoare probatorie, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 05.04.2019, în jurul orei 00:22, deși se afla sub influența băuturilor alcoolice și nu deținea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul [•] a condus autoturismul marca „Daewoo [•]” cu numărul de înmatriculare BZ.01.WYX, deplasându-se pe drumul public (petrolier) din localitatea [•], [•], pe sensul de mers [•] și, în încercarea de a evita coliziunea cu un porc mistreț, a pierdut controlul asupra direcției de deplasare și a intrat în coliziune cu un stâlp metalic, de unde a ricoșat și s-a răsturnat pe carosabil.

În urma impactului, victima [•], pasager pe locul din stânga spate, a suferit multiple leziuni traumatice, motiv pentru care a fost transportată la Spitalul [•] de Urgență [•] în vederea acordării de

îngrijiri medicale și transferat a doua zi, în data de 06.04.2019, la Spitalul Clinic de Urgență București [●], unitate spitalicească la care a survenit decesul victimei.

În urma verificărilor efectuate în cauză s-a stabilit că inculpatul [●] nu posedă permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, aspect care rezultă, de altfel, și din cuprinsul adresei S.P.C.R.P.C.I.V. [●] nr. [●].

Cu ocazia efectuării cercetării la fața locului s-a constatat că accidentul rutier s-a produs în afara localității Ojasca, pe drumul petrolier Ojasca-Bărbunțești.

În ceea ce privește categoria de drum din care face parte artera rutieră pe care s-a produs accidentul de circulație, prin adresele nr. [●]/03.07.2019, respectiv nr. [●]/13.03.2020, Primăria Comunei [●] a comunicat faptul că sectorul de drum pietruit ce face legătura între localitatea Ojasca, [●], face parte din categoria drumurilor publice, respectiv DC 271, acesta fiind deschis permanent circulației rutiere.

Segmentul de drum pe care s-a produs accidentul prezenta denivelări, având o lățime de 4 metri, fiind acoperit cu balast și pietriș.

Pe drumul petrolier a fost identificat autoturismul marca „Daewoo [●]”, cu numărul de înmatriculare [●], în poziția răsturnat pe plefon, acesta fiind orientat cu fața către [●].

În jurul orei 00:30, în momentul sosirii organelor de cercetare penală la fața locului, victimei [●] i se acordau primele îngrijiri medicale, fiind transportat la Spitalul [●][●] de Urgență [●], unde i s-a stabilit diagnosticul „politraumatism prin accident rutier; traumatism cranio-cerebral; traumatism vertebro-medular cervical amielitic; traumatism toracic cu contuzie pulmonară dreapta; traumatism abdominal și hemoperitoneu prin ruptură hepatică grad III; șoc hemoragic”.

Cu aceeași ocazie, organele de poliție au procedat la testarea inculpatului cu aparatul etilotest marca Drager, seria ARRK și nr. [●] care, la poziția [●], a indicat o valoare de 0,27 mg/L alcool pur în aerul expirat, motiv pentru care acesta a fost conștientizat la SNPS în vederea prelevării de mostre biologice.

Din Buletinul de analiză toxicologică nr. [●] a rezultat că, la ora 01:45, inculpatul avea o îmbibație alcoolică de 0,55 g‰, iar la interval de o oră îmbibația alcoolică în sânge era de 0,37 g‰.

Întrucât ora producerii accidentului s-a stabilit a fi ora 00:20 (conform adresei STS București nr. [●]/13.01.2020), iar de la momentul producerii evenimentului rutier și până la momentul prelevării primei mostre biologice de sânge s-a scurs un interval de timp mai mare de o oră, s-a procedat la efectuarea unui calcul retroactiv al alcoolemiei inculpatului așa încât, din Raportul de expertiză medico-legală de recalculare a alcoolemiei nr. [●] a rezultat că, la ora 00:21, inculpatul avea o alcoolemie de 0,80 g‰.

Cu ocazia reconstituirii parțiale a modului și condițiilor în care s-a produs evenimentul rutier s-a procedat la examinarea autoturismului marca „Daewoo [●]”, cu numărul de înmatriculare [●], care a fost identificat în curtea imobilului cu nr. [●], situat pe str. [●], localitatea [●], jud. Buzău.

În același context, s-a constatat că accidentul rutier s-a produs pe drumul public, pe sensul de mers [●], unde segmentul de drum este în aliniament, în pantă, acoperit cu balast și pietriș, unde circulația se desfășoară pe ambele sensuri, pe câte o bandă de mers, existând acostamente delimitate cu stâlpi metalici situați la o distanță de 1,6 metri de marginea carosabilului (pe sensul de mers [●]) și o distanță de 2,2 metri pe sensul opus de mers.

În momentul producerii evenimentului rutier, carosabilul era uscat și vizibilitatea specifică desfășurării traficului rutier pe timp de noapte la lumina farurilor.

Locul în care s-a oprit autoturismul marca „Daewoo [●]” după producerea evenimentului rutier, în poziția răsturnat, a fost stabilit pe baza indicațiilor oferite de inculpat, și anume la o distanță de 8,2 metri anterior punctului de reper (stâlpul de susținere al rețelei electrice, marcat cu nr. 70).

De asemenea, mijloacele materiale de probă sunt ilustrate de fotografiile judiciar-operative, poziționate pe schița locului producerii accidentului și consemnate în procesul-verbal de reconstituire parțială a locului faptei, după cum urmează: în vegetația formată din arbuști a fost identificat un parbriz

auto spart și o oglindă laterală pe suport din plastic sparte (în acest sens a se vedea foto nr. 37-39), la o distanță de 4,3 metri față de marginea părții carosabile, despre care inculpatul a confirmat că provin de la autoturismul mai sus menționat; în zona punctului de reper, la 1 metru față de partea carosabilă a sensului [●], a fost identificat un capac din material plastic, de culoare neagră, având imprimată sigla Daewoo, capac ce se montează în zona centrală a jantei (a se vedea foto nr. 40).

Totodată, în dreptul aceluiași punct de reper, pe sensul de mers [●], inculpatul [●] a indicat țeava metalică cu care a intrat în coliziune anterior răsturnării, situată la 2,2 metri față de marginea părții carosabile și, în urma examinării acesteia, au fost descoperite și fixate depuneri de peliculă de vopsea de culoare gri, precum și depuneri de material plastic de culoare neagră.

În continuare, la o distanță de 27 de metri față de punctul de reper, către Bărbuncești, inculpatul a indicat locul pe unde a traversat porcul mistreț, din acest ultimul punct până în locul în care inculpatul a susținut că s-ar fi aflat în momentul în care a observat prezența porcului mistreț pe carosabil măsurându-se o distanță de 5,7 metri. În plus, pozițiile astfel cum au fost indicate de inculpatul [●] au fost confirmate și de martorii [●] și [●].

Cu ocazia audierii, inculpatul [●] a declarat că, în seara zilei de 04.04.2019, s-a întâlnit cu martorul [●] și, împreună cu acesta, a cumpărat mai multe sticle de bere cu alcool, după care s-au deplasat pe str. [●] din localitatea [●], unde inculpatul a consumat o cantitate de aproximativ 0,66 litri de bere cu alcool, fără aport alimentar. Ulterior, acestora li s-au alăturat martorul [●] și victima [●].

La scurt timp, inculpatul a decis să se urce la volanul autoturismului marca „Daewoo [●]”, cu numărul de înmatriculare [●], cu intenția de a-l conduce pe drumul petrolier din localitatea Ojasca, moment în care prietenii săi s-au oferit să-l însoțească așa încât martorul [●] s-a urcat pe locul din dreapta față, victima [●] pe locul din stânga spate, iar martorul [●] pe locul din dreapta spate, aceste aspecte fiind confirmate cu ocazia audierii de martorii [●] și [●].

În continuare, inculpatul a arătat că a condus autoturismul de la adresa mai sus menționată, a parcurs aproximativ 200 de metri pe asfalt după care a pătruns pe un segment de drum acoperit cu pietriș, pe partea dreaptă a acestuia fiind identificat un indicator inscripționat „drum petrolier”. Inculpatul și-a continuat deplasarea pe acest tronson, prin pădure, până când a ajuns pe un platou, unde a oprit autoturismul.

După aproximativ 20 de minute, cei trei au plecat către domiciliu, ocupând aceleași locuri menționate anterior și, în timp ce se deplasau pe sensul de mers [●], inculpatul [●] a observat că, din partea dreaptă raportat la direcția sa de mers, a pătruns un porc mistreț, precizând că și martorul [●] l-a atenționat în acest sens.

Pentru a evita coliziunea, inculpatul a acționat sistemul de direcție fără a acționa concomitent și sistemul de frânare, moment în care autoturismul a intrat în derapaj-tangaj, depozițiile acestuia coroborându-se cu cele ale martorilor [●] și [●].

În urma impactului, acesta a declarat că s-a trezit lângă autoturism, poziționat lângă portiera șoferului, iar victima [●] se afla în poziția culcat, cu fața în sus, într-o poziție ușor oblică față de drum, la o distanță de aproximativ 1 metru față de autoturism, cu picioarele orientate către portiera din partea stânga spate, iar capul orientat către marginea drumului.

În ceea ce privește poziția victimei, depozițiile inculpatului sunt contrazise de mențiunile cuprinse în Raportul de expertiză criminalistică nr. [●]/07.07.2021 coroborate cu declarațiile martorilor [●] și [●], conform cărora poziția probabilă a corpului victimei a fost în partea laterală dreaptă a autovehiculului răsturnat, mai ales că în fotografiile judiciar-operative se observă că ambulanța era oprită tot în dreptul părții laterale dreapta a autovehiculului.

Având în vedere faptul că victima era inconștientă și prezenta multiple leziuni traumatice, martorul [●] a apelat Serviciul de Urgență 112 pentru a anunța evenimentul, aspect care rezultă, de altfel, și din procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice.

Nu în ultimul rând, inculpatul a făcut cunoscut faptul că în momentele premergătoare producerii accidentului, a circulat cu o viteză de aproximativ 60 de km/h și a recunoscut în fața organelor judiciare faptul că nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

Fiind audiat în calitate de martor, [●] a confirmat cronologia evenimentelor, declarând că, în seara zilei de 04.04.2019, după ce au consumat mai multe băuturi alcoolice, inculpatul s-a urcat la volanul autoturismului anterior menționat, pe care l-a condus pe drumul petrolier, precizând totodată că victima [●] a ocupat locul din stânga spate.

În continuare, martorul a precizat că, la întoarcere, inculpatul a fost surprins de apariția intempestivă pe carosabil a unui porc mistreț, motiv pentru care a acționat sistemul de direcție fără a acționa concomitent și sistemul de frânare, moment în care autoturismul a derapat și s-a răsturnat pe cupolă.

La scurt timp, martorul [●] a reușit să iasă din autoturism pe geamul de la portiera șoferului și a indicat poziția victimei ca fiind în partea dreaptă a autoturismului, în poziția culcat, constatând totodată că aceasta era în stare de inconștientă și suferise multiple leziuni traumatice, depozițiile sale coroborându-se în acest sens cu cele ale martorului [●], conform cărora victima se afla în partea dreaptă a autoturismului, la o distanță de aproximativ 1 metru față de acesta, cu picioarele orientate către vehicul.

Fiind audiat în calitate de martor, [●] a declarat că, în data de 05.04.2019, în jurul orei 00:30-01:00, a fost apelat de martorul [●], care i-a relatat faptul că a fost implicat într-un accident rutier, moment în care acesta sa deplasa în fața locului, unde a identificat autoturismul condus de inculpat.

Astfel, martorul a învederat că autoturismul marca „Daewoo [●]”, cu numărul de înmatriculare [●], se afla pe partea dreaptă a sensului de mers [●] către [●], răsturnat pe plafon, ușor oblic față de drum, acesta prezentând avarii în partea din față.

Pentru clarificarea aspectelor legale ce împrejurările producerii accidentului, edificatoare sunt concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză, după cum urmează:

În ceea ce privește dinamica producerii accidentului, din concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară reiese faptul că, în data de 05.04.2019, în jurul orei 00:22, inculpatul [●] a circulat cu autoturismul marca „Daewoo [●]”, cu numărul de înmatriculare [●] pe drumul petrolier din localitatea [●] și, în timp ce se deplasa pe sensul de mers [●], a pierdut controlul asupra direcției de mers.

În momentele imediat următoare, inculpatul a părăsit partea carosabilă, iar autoturismul a intrat în balans spre stânga raportat la direcția sa de deplasare și a intrat în coliziune cu un stâlp metalic, din care a ricoșat, iar în faza de proiectare a intrat în contact cu copacul marginal, pe care l-a rupt și l-a transportat până în poziția sa finală. În final, autoturismul marca „Daewoo [●]” a rămas răsturnat pe cupolă, transversal pe carosabil, orientat către stânga raportat la direcția sa de deplasare, cu partea lateral stângă spre [●].

Având în vedere poziția urmei biologice în raport cu copacul rupt, expertul criminalist a concluzionat că victima s-a situat în partea laterală dreaptă a autovehiculului răsturnat, în acest sens relevant fiind și faptul că ambulanța era oprită tot în dreptul părții laterale dreapta a autoturismului.

În considerarea faptului că victima a ocupat locul din stânga spate și prin raportare la distribuția urmelor materiale pe carosabil, s-a apreciat că aceasta ar fi putut ajunge în partea dreaptă a vehiculului, în zona urmei biologice, ca urmare a proiectării din habitacul. Prin urmare, având în vedere hemoragia abundentă a victimei dată de urma biologică și coroborat cu faptul că în fotografiile de la fața locului

autoturismul nu prezenta urme de sânge în habitacul, s-a considerat că este posibil ca leziunile victimei să se fi produs pe carosabil.

În continuare, în cuprinsul raportului sunt evidențiate avariile existente pe elementele exterioare ale caroseriei, aceasta prezentând deformații remanente în partea frontală, ca urmare a impactului cu copacul marginal și ca urmare a contactului cu stâlpul metalic, plus deformații remanente în domeniul plastic, specifice răsturnării, iar ușa stânga spate prezintă deformații pe o direcție dinspre interior către exterior.

Locul impactului cu stâlpul metalic s-a produs la o distanță de aproximativ 2,2 metri față de marginea părții carosabile din stânga raportat la direcția de deplasare a autoturismului marca „Daewoo [•]”.

De asemenea, viteza autoturismului în momentul inițierii manevrei de ocolire a obstacolului ar fi putut fi de aproximativ 60 de km/h, în condițiile în care pe segmentul de drum pe care s-a produs accidentul valoarea limită a vitezei de deplasare este de maximum 30 de km/h.

Totodată, s-a concluzionat că starea de pericol s-a declanșat în momentul în care animalul sălbatic a pătruns pe carosabilul drumului public, de la dreapta la stânga raportat la direcția de deplasare a inculpatului.

Raportat la posibilitățile tehnice de evitare a producerii accidentului, în cuprinsul raportului de expertiză tehnică judiciară s-a arătat că inculpatul [•] avea posibilitatea prevenirii producerii accidentului dacă respecta regimul legal de viteză și acționa sistemul de frânare concomitent cu cel de direcție în momentul declanșării stării de pericol.

Așadar, considerând că autoturismul marca „Daewoo [•]” se afla la o distanță de 5,7 metri în momentul declanșării stării de pericol, în spațiul necesar opririi la viteza de 60 de km/h era de aproximativ 40 de metri, se conchide că inculpatul nu avea posibilitatea evitării producerii accidentului rutier prin frânare.

Prin urmare, expertul a concluzionat că autoturismul putea fi oprit până la marginea părții carosabile de pe contrasens dacă se deplasa cu o viteză de maximum 52 de km/h și dacă ar fi acționat sistemul de frânare concomitent cu cel de direcție.

Pe cale de consecință, producerea evenimentului rutier a fost cauzată de nerespectarea vitezei limită de 30 de km/h impuse pe segmentul de drum respectiv.

Referitor la decesul victimei [•], din conținutul Raportului medico-legal de necropsie nr. [•] reiese faptul că moartea acesteia a fost violentă și a survenit în data de 06.04.2019, la Spitalul Clinic de Urgență București Floreasca, unde a fost preluat în stop cardio-respirator în curs de reanimare, decesul producându-se în contextul dezvoltării șocului traumatic și hemoragic, consecința unui politraumatism soldat cu:

- traumatism cranio-cerebral cu fractură disjunctivă de boltă craniană iradiată la bază, contuzie-dilacerare și hemoragie meningo-cerebrală, cu edem cerebral subsecvent;
- traumatism toracic cu fractură costală dreaptă și contuzii pulmonare, în evoluție cu edem pulmonar și bronhopneumonie incipientă;
- traumatism abdominal cu rupturi întinse de parenchim hepatic (contuzie-dilacerare) și hemipерitoneu consecutiv (operat de urgență), cu evoluție gravă, rapid nefavorabilă, cu stop cardio-respirator iresuscitabil.

Astfel, leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire de corpuri/planuri dure, posibil părți componente ale habitaculului unui autoturism în circumstanțele unui accident de circulație (ocupant), existând deci o legătură de cauzalitate directă și necondiționată cu decesul. În sângele recoltat de la cadavru s-a pus în evidență o alcoolemie de 0,15 g/‰.

Instanța reține că din analiza materialului probator administrat în cauză reiese faptul că accidentul rutier în urma cărui a rezultat decesul victimei [•] s-a produs în împrejurările mai sus descrise, din culpa inculpatului [•], care a circulat pe drumurile publice cu autoturismul marca „Daewoo [•]”, cu numărul de înmatriculare [•], fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice și fără a respecta limita de viteză impusă pe segmentul de drum respectiv.

Pentru aceste motive, instanța reține că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, că faptele există și constituie infracțiune și că inculpatul răspunde din punct de vedere penal.

În drept, fapta inculpatului care în data de 05.04.2019, în jurul orei 00:22, deși se afla sub influența băuturilor alcoolice și nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul a condus autoturismul marca „Daewoo [•]”, cu numărul de înmatriculare [•], pe drumul public (petrolier) din localitatea [•], deplasându-se din direcția [•] către [•], cu viteza de aproximativ 60 de km/h (pe un sector de drum pe care viteza maximă legală admisă era de 30 de km/h) și, în încercarea de a evita coliziunea cu un animal sălbatic, pe fondul neadaptării vitezei la spațiul frontal de vizibilitate de care a dispus în concret (52 de km/h), a pierdut controlul asupra direcției de deplasare și a intrat în coliziune cu un stâlp metalic, de unde a ricoșat, iar în faza de proiectare a intrat în contact cu copacul marginal, pe care l-a rupt și l-a transportat până în poziția sa finală (răsturnat pe cupolă), cauzând astfel multiple leziuni traumatiche victimei [•], pasager pe locul din stânga spate, leziuni care au condus la decesul acesteia în data de 06.04.2019, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și alin. 2 CP și conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 CP, ambele cu aplicarea art. 49 alin. 2 CP.

În cauză au fost nesocotite dispozițiile art. 49 alin. 2 din OUG 195/2002, care instituie în sarcina conducătorilor de vehicule obligația de a respecta regimul legal de viteză și de a o adapta în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată evita orice neînțelegere în condiții de siguranță. De asemenea, conform dispozițiilor art. 49 alin. 1 și alin. 3 din OUG 195/2002, limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h, iar pe anumite sectoare de drum, ținând seama de împrejurări și de intensitatea circulației, se pot stabili și limite de viteză inferioare, dar nu mai puțin de 30 km/h pentru toate autovehiculele. De altfel, aceeași obligație anterior menționată este reiterată în cuprinsul dispozițiilor art. 121 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, conform cărora: „conducătorii de vehicule sunt obligați să respecte viteza maximă admisă pe sectorul de drum pe care circuli și pentru categoria din care face parte vehiculul condus, precum și cea impusă prin mijloacele de semnalizare”.

Astfel, în baza art. 396 alin. 1 și 2 CPP raportat la art. 192 alin. 1 și 2 CP cu aplicarea art. 396 alin. 10 CPP, inculpatului [•] i se va aplica o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în victimei [•], faptă din 05.04.2019 și în baza art. 396 alin. 1 și 2 CPP raportat la art. 335 alin. 1 CP cu aplicarea art. 396 alin. 10 CPP inculpatului i se va aplica o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă din data de 05.04.2019.

La stabilirea și dozarea pedepselor instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 CP și anume: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește stabilirea pedepsei pentru infracțiunea de ucidere din culpă, instanța reține că inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii, astfel că pedeapsa trebuie stabilită între limitele de 1 an și 4 luni închisoare și 4 ani și 8 luni închisoare.

Pedeapsa de 3 ani închisoare a fost aplicată inculpatului față de modalitatea concretă de comitere a infracțiunii, **inculpatul nesocotind în mod grosolan dispozițiile legale privind limita de viteză pe un sector de drum care nu era asfaltat și care necesita atenție la deplasare, fiind prevăzută limita de 30 km/h.**

În concret, inculpatul a aplicat rețeta perfectă pentru dezastrele de pe drumurile publice, viteză neadaptată la condițiile de drum, mult peste limita legală, alcoolul la volan și lipsa permisului de conducere.

Din probele administrate rezultă că inculpatul se afla sub influența alcoolului, din calcul retroactiv efectuat a rezultat o valoare de **0,80 g‰o, dar fapta nu a întrunit elementele constitutive ale infracțiunii deoarece textul de incriminare prevede că trebuie să fie mai mare de 0,80 g‰o, neputând fi reținută infracțiunea dacă este vorba de o valoare egală cu 0,80 g‰o., acest aspect nu duce la o reducere a gravității concrete a faptei.**

Față de modalitatea concretă de comitere, **prin conducerea cu viteză excesivă pe un drum care necesita atenție și experiență, și prevăzut cu limitare de viteză la 30+ km/h, sub influența alcoolului, în condițiile în care a consumat chiar superior urcării la volan, instanța reține că pedeapsa de 3 ani închisoare este proporțională cu gravitatea concretă.**

În ceea ce privește infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis, instanța reține că limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 8 luni și 3 ani și 6 luni închisoare.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că **inculpatul a condus pe o distanță mare, cu o ușurință extrem de gravă, de parcă ar fi fost deținător de permis de foarte mulți ani, și în același timp a pus în primejdie și ceilalți pasageri care îi transporta.**

În cazul faptei prevăzute de art. 339 alin. 1 CP inculpatul nu are cunoștințele necesare, nici practice și nici teoretice, conducerii vehiculului, deoarece nu deține un permis de conducere eliberat în urma unui examen național pentru toți pașii necesari, fapt ce a contribuit în mod direct și la producerea evenimentului care s-a soldat cu decesul victimei.

Pentru aceste motive nu se poate aplica o pedeapsă orientată spre minim, ci este necesară a fi făcută o diferență între conducerea unui vehicul pe o distanță scurtă și fără evenimente rutiere, și conducerea fără permis din prezentul dosar, pe distanță, mare, cu pasageri în vehicul, sub influența alcoolului și cu viteză peste limita legală, motiv pentru care pedeapsa de 1 an și 6 luni este proporțională cu gravitatea concretă.

Față de faptul că cele două infracțiuni deduse judecății au fost comise în concurs ideal/formal, instanța urmează a le contopi și procedând conform art. 39 alin. 1 lit. b) CP, va stabili pedeapsa cea mai grea, respectiv 3 ani închisoare la care se aplică un spor obligatoriu și fix de 1/3 din pedeapsa concurentă, respectiv 6 luni de închisoare, inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța reține că potrivit art. 91 alin. CP, poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei dacă sunt îndeplinite cumulativ mai multe condiții. Printre acestea se regăsește și următoarea condiție: „pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani”.

Pentru acest motiv, dar și față de gravitate concretă a faptelor privind nerespectarea regimului circulației pe drumurile publice, gravitate care a fost la un moment dat inclusiv în atenția legiutorului care a dorit modificarea codului penal în sensul de a nu se putea dispune suspendarea sub supraveghere dacă infracțiunea de ucidere din culpă este concurentă cu o infracțiune de conducere fără permis sau sub

influența alcoolului, instanța reține că nu se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Executarea pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare urmează a fi făcută în regimul privativ de libertate prevăzut de art. 60 CP.

Cu privire la latura civilă, instanța reține că în cauză persoanele vătămate [•], [•], [•], [•] și [•] nu s-au constituit părți civile.

S-a constituit parte civilă Spitalul [•][•] de Urgență [•] cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] pe durata spitalizării din 05.04.-06.04.2019 și Spitalul Clinic de Urgență București cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] în data de 06.04.2019, la care s-a solicitat dobânda legală.

În calitate de partea responsabilă civilmente a fost citat Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România, având în vedere că urmare a faptului că la adresa înaintată (fila 328), s-a răspuns că nu a fost identificat un asigurător (fila 333), răspunderea fiind asigurată și de acest organism în calitate de garant.

În ceea ce privește constituirile de parte civilă ale Spitalul [•] de Urgență [•] cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] pe durata spitalizării din 05.04.-06.04.2019 și Spitalul Clinic de Urgență București cu suma de [•] lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei [•] în data de 06.04.2019, la care s-a solicitat dobânda legală, instanța reține că acestea sunt admisibile.

În cauză sunt incidente dispoziția art. 320 din Legea 95/2006, care obligă pe persoana responsabilă de producerea accidentului la reparaarea prejudiciului suferit de unitatea spitalicească care acordă îngrijiri medicale. De asemenea, datorită faptului că răspunderea de producerea evenimentului este asigurată, răspunderea aparține celui care a preluat riscul evenimentului prin contractul de asigurare. BAAR nu este organism de asigurare, ci doar despăgubitor în calitate de garant, cu drept de regres față de autor, astfel că inculpatul poate fi obligat în solidar cu BAAR pentru prejudiciul cauzat.

La dosar au fost depuse deconturile cheltuieli pentru cele două părți civile.

Potrivit art. 33 alin 1 lit. a) din Legea 132/2017: „(1) În calitate de organism de plată a despăgubirilor, BAAR garantează fără a avea beneficiu de discuțiune despăgubirea persoanelor prejudiciate, rezidenți ai statelor membre, pentru accidente produse pe teritoriul României sau pe teritoriul unui alt stat membru decât statul lor de rezidență, prin intermediul unor vehicule sau tramvaie care staționează în mod obișnuit pe teritoriul României sau pe teritoriul unui stat al cărui birou național auto nu a semnat Acordul multilateral, neasigurate RCA cu toate că, în conformitate cu prevederile legii, pentru acestea trebuia încheiată asigurarea RCA sau prin intermediul unor vehicule neidentificate, în următoarele condiții:

a) dacă vehiculul sau tramvaiul a fost identificat, dar nu era asigurat pentru RCA, se acordă despăgubiri atât pentru daune materiale, cât și pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății ori pentru deces;”.

Acesta este sediul legal al obligației de garantare pe care o are BAAR-ul, astfel că acesta va fi obligat la plata despăgubirilor materiale în solidar cu inculpatul, deoarece BAAR nu a încheiat contract de asigurare ca să preia riscul asigurat, ci în lipsa unei asigurări valabile, pentru protecția victimelor, legislația a constituit acest organism, care, printre altele, are și atribuția de organism de plată, în calitate de garant, atunci când autoturismul nu este asigurat.

Cu privire la întinderea reparației, instanța reține că în ceea ce privește accidentul, ca faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, vinovăția aparține inculpatului.

Cu toate acestea, în ceea ce privește întinderea prejudiciului pe latura civilă, instanța reține că și victima a contribuit cu intenție la producerea acestuia și la întinderea lui, fiind incidente dispozițiile

art. 1371 alin 1 CC, care prevăd că: „În cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o”.

Astfel, instanța reține că victima are o proprie vinovăție la producerea și la întinderea prejudiciului, deoarece aceasta în mod conștient a ales să călătorească cu o persoană aflată sub influența alcoolului (inculpatul consumând alcool împreună cu victima) și fără a deține permis, și nu în ultimul rând victima nu a purtat centura de siguranță.

În acest mod, instanța reține că victima are o proprie vinovăție în latura civilă, cu privire la producerea și întinderea prejudiciului, pe care instanța o va reține în procent de 30%, astfel că și acțiunea civilă exercitată de părțile civile Spitalul [•] de Urgență [•] și Spitalul Clinic de Urgență București urmează a fi admisă în parte, iar sumele solicitate și la care ar fi îndreptățite vor fi diminuate cu procentul de culpă al victimei de 30%.

Față de aceste aspecte, în baza art. 397 CPP raportat la art. 25 CPP, cu aplicarea la art. 1371 CC, art. 33 din Legea [•][•] și art. 320 din Legea 95/2006, instanța va admite în parte acțiunea civilă și va obliga partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România la plata sumei de [•] lei către Spitalul [•] de Urgență și suma de [•] lei către Spitalul Clinic de Urgență București la care se va adăuga dobânda legală calculată de la data producerii cheltuielilor, respectiv 06.04.2019.

Potrivit art. 7 alin.1 din Legea nr. 76/2008, raportate la Anexa din lege, în caz de condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei pentru infracțiunea deucidere din culpă, instanța trebuie să dispună prelevarea de probe biologice de la inculpatul [•] astfel că la instanța va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în S.N.D.G.J, la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Având în vedere că față de inculpatul [•] instanța dispune de hotărârea condamnării, în baza art. 274 alin. 1 CPP instanța îl va obliga la plata sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, 2.000 lei aferente urmăririi penale și 500 lei aferente amenzii pronunțate și judecătii în primă instanță.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În baza 396 alin. 2 CPP, raportat la art. 192 alin. 1 și 2 CP cu aplicarea art. 396 alin. 10 CPP, condamnă pe inculpatul [•], fiul lui [•] și [•], născut în data de [•] în [•], domiciliat în [•], str. [•], [•], CNP [•], de cetățenie română, stare civilă necăsătorit, situația militară nesatisfăcută, având studii liceale, încadrat în muncă, fără antecedente penale, la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de ucidere din culpă, săvârșită în dauna victimei [•], faptă din data de 05.04.2019.

În baza 396 alin. 2 CPP, raportat la art. 335 alin. 1 CP cu aplicarea art. 396 alin. 10 CPP, condamnă pe inculpatul [•], la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis, faptă din data de 05.04.2019.

În baza art. 38 alin. 2 CP și 39 alin. 1 lit. b) CP constată că infracțiunile deduse judecătii sunt concurente și stabilește inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu și fix de 1/3 din pedeapsa concurentă, respectiv 6 luni închisoare, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare.

Pedeapsa se va executa în regim privativ, prev. de art. 60 CP.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în S.N.D.G.J.

În baza art. 397 CPP raportat la art. 25 CPP, cu aplicarea la art. 1371 CC, art. 33 din Legea [•][•] și art. 320 din Legea 95/2006, admite în parte acțiunea civilă și obligă partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România la plata sumei de [•] lei către Spitalul [•] de Urgență [•] și suma de [•] lei către Spitalul Clinic de Urgență București la care se va adăuga dobânda legală calculată de la data producerii cheltuielilor, respectiv 06.04.2019.

Ia act că persoanele vătămate [•], [•], [•], [•] și [•] nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 CPP obligă inculpatul la 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 24.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red.[•]
Tehred.[•]
12 ex/24.05.2023

