

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA GHERLA
JUDEȚUL CLUJ
Dosar nr. [•]/235/2020

SENTINȚA PENALĂ nr. [•]/2024
Ședința publică de la 07 august 2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: [•]
GREFIER: [•]

Ministerul Public este reprezentat prin procuror [•] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privitoare la inculpatul [•], trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla nr. [•]/P/2017 pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 193 alin. 1 și 2 Cod Penal.

INSTANȚA

Prin rechizitoriul din dosarul nr. [•]/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului [•] pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C. pen.

S-a reținut că prin încălcarea normelor prevăzute de art. 35 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, potrivit căreia „trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenta și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice ori private”, art. 48 din OUG nr. 195/2002: „Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.”, și de art. 49 al. 1 din OUG 195/2002, potrivit căreia „Limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h, în data 16.05.2017, ora 22:27, în timp ce conducea autoturismul marca Audi A4 cu nr. de înmatriculare [•], pe DN1C-E576, prin com./sat Iclod, jud. Cluj, odată ajuns la km. 33+970 m, în dreptul stației Peco, cu o viteză de aproximativ 90 de km/h, l-a surprins și accidentat pe numitul [•], provocând decesul acestuia.

În fapt, la data de 16.05.2017, ora 22:27, inculpatul [•], în timp ce conducea autoturismul marca Audi A4 cu nr. de înmatriculare [•], pe DN1C-E576, prin com./sat Iclod, jud. Cluj, odată ajuns la km. 33+970 m, în dreptul stației Peco, l-a surprins și accidentat pe numitul [•] care, în calitate de pieton, s-a angajat în traversarea străzii prin loc nepermis și nesemnalizat dinspre stânga spre dreapta, sens de mers [•]. În urma accidentului, persoana vătămată [•] a decedat.

Prin raportul de expertiză criminalistică nr. 151 din 29.07.2019 s-au stabilit următoarele: - Viteza probabilă a autoturismului în momentul impactului a fost de 90 km/h; - Accidentul s-a produs atât din cauza angjării în traversare, prin loc nepermis și fără asigurare, a numitului [•], cât și din cauza deplasării autoturismului condus de către [•] cu o viteză superioară limitei admise, de 50 de

km/h, pe acel segment de drum și neadaptată condițiilor de drum, Din raportul de expertiză mai reiese că inculpatul putea evita accidentul dacă s-ar fi deplasat cu o viteză încadrată în limita legală.

Așadar, cu toate că persoana vătămată a încercat să traverseze strada prin loc nepermis, din probele administrate în cauză, a reieșit că acțiunea nelegală a inculpatului, care a condus autoturismul cu o viteză peste limita legală, a fost determinantă în producerea accidentului și provocarea decesului persoanei vătămate.

S-a încuviințat și dispus de către instanță efectuarea unui raport de expertiză tehnică judiciară (fil.34-47 Volumul III).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară instanța reține: **Accidentul se produce pe fondul traversării carosabilului de către pieton, prin loc nemarcat corespunzător și fără o asigurare prealabilă. Autovehiculul rula conform celor evidențiate în raportul de expertiză cu viteză superioară limitei admise pe respectivul sector de drum (90 km/ față de limita de 50 de km/h), impactul fiind unul violent, fapt care a condus la moartea pietonului la locul accidentului.**

Dinamica etapizată este prezentată în cuprinsul prezentului raport de expertiză în simularea prezentată în capitolul 3, în concret prin raportare la starea de fapt în care, prin raportare spațială, banda de circulație are o lățime de 3,5 m, autovehiculul are o lățime cu tot cu oglinzile laterale de aproximativ 2 m, distanța parcursă de pieton de la axul căii de rulare până la momentul impactului este de aproximativ 2,25 m.

Raportat la cele evidențiate pietonul s-a deplasat de la axul căii de rulare pe partea carosabilă în direcția de deplasare a autovehiculului unde într-un spațiu de mai puțin de 2,25 m, traiectoria acestuia s-a intersectat cu cea a autovehiculului, etapă în care accidentul s-a produs.

Prin raportare la starea de fapt, expertul a identificat în dreptul pietonului o nerespectare a acestuia a regimului impus pietonilor la traversare pe carosabile, iar în sarcina conducătorului auto a identificat o nerespectare privitoare la dependența legală a vitezei de circulație a autovehiculelor în interiorul localităților.

Victima prin nerespectare incident nelegală a generat starea de pericol iminent prin traversarea carosabilului prin loc nesemnalizat corespunzător și fără o asigurare corespunzătoare.

Pericolul potențial a fost generat de deplasarea autovehiculului cu viteză superioară limitei legale pe respectivul sector de drum, așa cum a fost demonstrat o deplasare chiar cu o viteză de 57 de km/h, superioară limitei de 50 de km/h aferentă sectorului de drum, ar fi permis pietonului să traverseze fără a fi fost acroșat de către autovehicul.

Implicit și deplasarea cu viteza de legală a autovehiculului ar fi asigurat un ecart de distanță și mai mare între acesta și pieton, eliminând complet riscul de impact.

Raportat la cele evidențiate, expertul constată că există două legături de cauzalitate directe între producerea accidentului, prima privește traversare neregulamentară, iar cea de a doua privește viteza de deplasare a autovehiculului, iar prin raportare la cele evidențiate mai sus, ambele poartă ponderi egale în producerea accidentului, fiind interdependente.

În concret timpul de reacție raportat la distanța parcursă de pieton de la axul căii de rulare, nu permitea conducătorului auto evitarea accidentului. Elementul care ar fi permis evitarea accidentului îl reprezenta deplasarea autovehiculului cu o viteză inferioară celei de 57 km/h.

Raportat la momentul impactului corelat cu marcajul rutier la care se face referire, este cert că accidentul s-a petrecut pe un sector de drum cu limită de 50 de km/h. În mod cert, marcajul rutier în cazul de față, nu indică începutul sectorului de drum cu limita de viteză de 50 de km/h, accidentul

după cum s-a evidențiat în procesul verbal al accidentului, se produce pe raza comunei Iclod, limita de viteză generală în localitate fiind de 50 de km/h.

Din actele dosarului, din declarații, din rapoartele de expertiză efectuate în cauză instanța, reține că inculpatul are o culpă de 30% în producerea accidentului și în cauzarea decesului victimei, restul culpei aparținând victimei.

În drept, fapta inculpatului [•] care, prin încălcarea normelor prevăzute de art. 35 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, potrivit căreia „trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenta și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice ori private”, art. 48 din OUG nr. 195/2002: “Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță”, și de art. 49 al. 1 din OUG 195/2002, potrivit căreia „Limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h”, în data 16.05.2017, ora 22:27, în timp ce conducea autoturismul marca Audi A4 cu nr. de înmatriculare [•], pe DN1C-E576, prin com./sat Iclod, jud. Cluj, odată ajuns la km 33+970 m, în dreptul stației Peco, cu o viteză de aproximativ 90 de km/h, l-a surprins și accidentat pe numitul [•], provocând decesul acestuia, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de omucidere din culpă, prev. și ped. de art. 192 al. 1 și 2 din C. pen.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii este reprezentat de acțiunea inculpatului care, conducând un autovehicul pe drum public, prin încălcarea dispozițiilor legale și a măsurilor de prevedere, a acroșat, din culpă, victima, cauzându-i în acest mod leziuni traumatice care au determinat decesul victimei.

Urmarea imediată este reprezentată deuciderea în culpă a victimei.

Legătura de cauzalitate a fost probată prin mijloacele de probă administrate în cauză, decesul victimei fiind rezultatul direct și imediat al leziunilor traumatice cauzate prin acțiunea inculpatului. În acest sens, deși inculpatul nu putea, în condițiile date, să evite producerea accidentului, acesta ar fi putut preveni producerea rezultatului dacă ar fi respectat dispozițiile legale menționate.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a culpei fără prevedere, prev. de art. 16 alin. 4 lit. b C. pen.

Așa cum s-a arătat mai sus, inculpatul a recunoscut integral săvârșirea infracțiunilor în condițiile articolului 374 alineatul (4) din Codul de procedură penală. Instanța a admis cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în condițiile articolului 374 alineatul (4) din Codul de procedură penală. Prin urmare, se vor reține la încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, și dispozițiile articolului 396 alineatul (10) din Codul de procedură penală.

Conform articolului 396 alineatul (2) din Codul de procedură penală, (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

La individualizarea pedepsei ce se va stabili inculpatului, instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, evaluate după următoarele criterii prevăzute de articolul 74 din Codul penal:

- a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul (impulsul psihic ce l-a determinat pe făptuitor să comită infracțiunea, conform Dicționar de drept penal, Editura All Beck, București, 2004, pagina 273) săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (obiectivele);

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului; conform fișei de cazier, inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând comiterea faptelor; în cursul judecății, inculpatul s-a prezentat în fața instanței și a recunoscut săvârșirea infracțiunii;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială;

h) limitele speciale ale pedepsei, conform articolului 396 alineatul (10) din Codul de procedură penală.

Inculpatul [•] nu este o persoană cunoscută cu antecedente penale, iar pe parcursul urmăririi penale a recunoscut săvârșirea faptei.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a acestuia.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este în măsură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal român.

Pentru determinarea gradului de pericol social se ține cont de două etape. Mai întâi, se apreciază dacă gradul de pericol este suficient de ridicat pentru a fi în prezența unei infracțiuni. Apoi, se valorifică acest grad ținându-se cont de o măsură de valori personală a fiecărui judecător.

Orice sancțiune produce efecte benefice asupra fiecărui inculpat în parte, în funcție de caracteristicile biologice, psihologice sau sociologice ale acestuia.

Instanța reține faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei. CP stabilește criterii generale și criterii speciale de individualizare a pedepsei. Criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 74 CP. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din dispozițiile art. 74 alin. (1) CP se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Dispozițiile art. 74

alin. (1) CP privind aplicarea pedepsei în limitele vizate în Partea Specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, sunt niște cerințe de care instanța de judecată trebuie să se călăuzească la stabilirea pedepsei.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 74 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale.

Astfel instanța condamnă pe inculpatul [•], născut la data de [•] în, [•], domiciliat în [•], posesor al CI [•], CNP [•], cetățenia română, căsătorit, studii liceale, fara antecedente penale la următoarea pedeapsă:

2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omucidere din culpă din culpa prevăzută de art. 192 al. 1 și 2 Cod penal.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probatiune la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa execute urmatoarele obligatii:

- b) sa frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare sociala derulate de catre serviciul de probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate

În baza art. 93 alin. (3) C. pen. obligă inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii, la dispoziția Primăriei [•] sau a Primăriei [•], pe o perioada de 60 de zile, afara de cazul in care, din cauza starii de sanatate, nu poate presta aceasta munca.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

Cu privire la latura civilă, instanța reține următoarele: Prin cererea formulată prin apărător ales, s-au constituit parte civilă în procesul penal, succesorii victimei

Societatea S.A. EUROINS ASIGURARE REASIGURARE a fost introdusă în cauză în calitate de persoană responsabilă civilmente. Contractul de asigurare de răspundere civilă auto este atașat.

Principiul fundamental de drept este cel al reparării integrale a prejudiciului suferit, acest lucru presupunând înlăturarea tuturor consecințelor dăunătoare ale unui fapt ilicit și culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situația anterioară a victimei. Criteriul echității exprimă cerința ca indemnizația să reprezinte o justă și integrală dezdăunare a părții vătămate. În temeiul Convenției Europene a Drepturilor Omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Altfel spus, quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât să aibă efecte compensatorii și în același timp să nu constituie venituri nejustificate.

În ce privește daunele morale solicitate de părțile civile, rude cu victima, existența acestora este incontestabilă. Instanța a apreciat că viața de zi cu zi a părților civile a fost afectată de pierderea intempestivă a unei persoane apropiate.

Referitor la quantumul acestora, potrivit regulilor stabilite de jurisprudență, quantumul daunelor morale urmează a fi stabilit în raport de mărimea faptului ilicit, prejudiciul produs și vinovăția inculpatului. De asemenea, trebuie avute în vedere și multe criterii, cum ar fi suferințele negative ale celor în cauză, pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele, măsura în care a fost afectată situația profesională, socială și familială a părților civile.

Este incontestabil că între părțile civile și victimă exista o strânsă relație de afecțiune caracterizată prin ajutor, sprijin și respect reciproc, fiind evident că s-a produs un prejudiciu moral părților civile, instanța urmând a aprecia și suma pe care le va acorda cu titlu de daune morale consecințele pe care decesul victimei l-a avut și care au lezat în mod definitiv și iremediabil stabilitatea familială și emoțională a celor apropiați. În ce privește prejudiciul material, instanța, raportat la înscrisurile depuse în probațiune, dispune repararea acestuia în limita probelor administrate, respectiv acelea din care reiese îndoielnic că au fost efectuate de părțile civile.

Este adevărat că dreptul la viață aparține exclusiv titularului său, însă, de acest drept se bucură, datorită raporturilor strânse de rudenie, afecțiune și ajutor reciproc, inclusiv persoanele implicate în aceste raporturi, așa cum sunt părinții față de copiii lor și copii față de părinți sau bunicii față de nepoți.

Aceasta este și viziunea legiuitorului care în art. 1.391 alin. 2 din C.civ. a prevăzut că instanța judecătorească poate să acorde despăgubiri, pentru durerea încercată prin moartea victimei.

Evident nicio sumă de bani nu poate acoperi lipsa pe care o resimte fiecare dintre părțile civile, însă suma acordată trebuie să fie suficientă pentru a asigura alinarea persoanelor afectate de deces.

Pe de altă parte, sumele de bani acordate cu titlu de daune morale nu trebuie să fie nejustificat de mari, trebuind să fie într-o permanentă legătură cu realitățile sociale și juridice. Sumele acordate nu trebuie să fie atât de ridicate încât să pună în pericol siguranța circuitului juridic civil, dar trebuie să fie proporționale cu suferința resimțită de cei apropiați victimei.

La stabilirea despăgubirilor, trebuie avută în vedere legislația și jurisprudența din România, ținându-se seama inclusiv de tratatele internaționale ratificate de statul român, dar mai ales de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, acordarea daunelor morale trebuie făcută într-un quantum adecvat, pe criterii obiective. Quantumul acestora trebuie să fie unul decent, prin raportare la raporturile anterioare decedului existente efectiv între victimă și fiecare din membrii familiei acesteia.

Consecințele negative suferite de părțile civile, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, respectiv măsura în care a fost afectată situația familială și socială a părților civile sunt o serie de criterii pe care instanța le are în vedere la stabilirea quantumului daunelor morale. Aceste elemente au fost detaliate la situația în fapt.

Referitor la raporturile dintre inculpați și societatea de asigurare Euroins Asigurare-Reasigurare, introdusă în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente, respectiv la raporturile dintre aceasta și părțile civile, trebuie reținut că între inculpați și societatea de asigurare există raporturi contractuale de asigurare, potrivit cărora în cazul producerii riscului asigurat, asigurătorul ar urma să suporte repararea prejudiciilor cauzate de asigurat. În continuare, trebuie reținut să solidaritatea debitorilor este prevăzută doar de lege (nu poate fi prezumată), iar în cauză, deși asigurătorul are calitatea de parte responsabilă civilmente, acesta nu răspunde în solidar cu inculpatul față de părțile civile, ci pentru inculpat, conform poliței de asigurare.

Totodată potrivit Deciziei RIL nr. 1/2016, Înalta Curte a stabilit faptul că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 C.proc.pen., în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicul societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara și plăti asigură prejudiciul cauzat prin infrațiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

În aprecierea quantumului daunelor morale instanța de judecată trebuie să aibă în vedere prevederile art. 1.391 C.civ. ce reglementează repararea prejudiciului nepatrimonial - „instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane, care la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.”

Cu privire la modalitatea de cuantificare a daunelor morale se specifică în mod expres în cadrul jurisprudenței din România faptul că „spre deosebire de despăgubirile materiale, care se stabilesc pe baza unei probe directe, despăgubirile pentru daunele morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată. Chiar dacă este adevărat că stabilirea quantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nematrimonial include o doză de aproximare, instanța trebuie să aibă în vedere o serie de criterii cum ar fi: consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială”.

Această poziție a fost însușită și de către Înalta Curte de Casație și Justiție care, prin Decizia nr. [•] din 2009, statuează că „Despăgubirile pentru daune morale nu se probează, ci se stabilesc pe baza unei evaluări a organului judiciar. În cazul infrațiunilor contra persoanelor, această evaluare, pentru a nu fi pur subiectivă, trebuie avute în vedere suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului și toate consecințele acesteia”.

Mai mult, această orientare a jurisprudenței penale române se circumscrie orientării europene, Curtea Europeană a Drepturilor Omului având o poziție similară cu privire la acordarea daunelor

morale în urma unor accidente de circulație. În acest sens, menționează faptul că „și în termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului criteriul echității în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii”.

În același sens „atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei”. Astfel, conform Deciziei nr. [•]/10.01.2001 a Curții Supreme de Justiție a României, Secția civilă, a reținut cu valoare de principiu că „aprecierea judecătorului privind evaluarea daunelor morale este subiectivă, dar criteriile care au stat la baza quantumului despăgubirilor sunt obiective și pot forma obiectul controlului instanței superioare.

De asemenea, instanța a împărțit criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate având în vedere gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora (cauza Tolstoy Miloslovski vs. Regatul Unit).

Astfel, rezultă fără putință de tăgadă că pierderea unei ființe dragi nu se poate compensa material cu nimic iar trauma emoțională suferită nu poate fi definitiv înlăturată prin acordarea unui anumit quantum al daunelor morale însă prin acordarea lor se urmărește ca partea vătămată să beneficieze de o alinare.

În aceste împrejurări, decesul acesteia a fost de natură să determine un puternic impact negativ atât din punct de vedere moral, psihic și afectiv cât și din punct de vedere material.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală (f. 60), decesul victimei s-a datorat leziunilor traumatice suferite ca urmare a accidentului rutier produs de inculpat.

Astfel, în baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•] în calitate de soție a defunctului, și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **50.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins [•] Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**

- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins [•]Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 275 alin. 1, 2 C.proc. pen. Obliga inculpatul la plata către stat sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
CONDĂMNĂȘTE:**

Condamnă pe inculpatul [•], fiul lui [•] și [•], născut la data de [•] în [•], domiciliat în [•], posesor al CI [•], CNP [•], cetățenia română, căsătorit, studii liceale, fără antecedente penale la următoarea pedeapsă:

2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă din culpa prevăzută de art. 192 al. 1 și 2 Cod penal.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa execute urmatoarele obligatii:

b) sa frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare sociala derulate de catre serviciul de probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate

În baza art. 93 alin. (3) C. pen. obligă inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii, la dispoziția Primăriei [•] sau a Primăriei [•], pe o perioada de 60 de zile, afara de cazul in care, din cauza starii de sanatate, nu poate presta aceasta munca.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•] in calitate de soție a defunctului, și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **50.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins [•] Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabila civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITER București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **30.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [•], și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Euroins Asigurare-Reasigurare administrată prin lichidator judiciar CITR București, la plata către partea civilă a următoarelor sume:

- **10.000 euro cu titlu de daune morale;**
- **dobânda legală până la plata efectivă.**

În baza art. 275 alin 1, 2 C.proc. pen. obliga inculpatul la plata către stat sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 07.08.2024 prin punerea prezentei hotărâri la dispoziția inculpatului, părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
[•]

GREFIER,

[•]

